

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΑΡΧΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΑ

Ταχ. Δ/ση : Γούναρη 60

Τ.Κ. 14353 Αγ. Παρασκευή
Πληροφορίες: Παραμικρούλη
τηλέφωνο : 6392 467

Αγ. Παρασκευή 9-12-93
Αριθμ. Πρωτ. 38723/Τ-3412
Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται
σύμφωνα με το άρθ. 8 του Ν. 3200/55
προσφυγή ενώπιον του Υπουργού
ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. μόνο για παράβαση
νόμου μέσα στην ανατρεπτική
προθεσμία των 30 ημερών που
προβλέπεται στην Υπουργική
Απόφαση 79881/84.

ΘΕΜΑ : Κυρώνεται (διορθωμένη) η πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης
του ρυμοτομικού σχεδίου στη περιοχή "Αγ. Αθανάσιος" του Δήμου
Αχαρνών Αττικής.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
έχοντας υπ' όψη

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337/83 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 1512/87 και το Ν. 1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8, 9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Την υπ' αριθμ. 60664/2638/1986 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. "χαρακτηρισμός ως πυκνοδομημένης της πολεοδομικής ενότητας Αγίος Αθανάσιος του Δήμου Αχαρνών".
3. Το από 15/10/86 Πρ. Διάταγμα "Εγκρισης πολεοδομικής μελέτης της περιοχής Αγίος Αθανάσιος του Δήμου Αχαρνών".
4. Την υπ' αριθμ. 47037/7767/14.6.86 Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για τη σύνταξη της πράξης εφαρμογής.
5. Την υπ' αριθμ. Τ.9881/3445/6.12.84 απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περί διαδικασίας και τρόπου σύνταξης της πράξης εφαρμογής της Πολεοδομικής μελέτης.
6. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την πράξη εφαρμογής, όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.
7. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπροθέσμως κατά την πρώτη ανάρτηση (από ...31/10...εως...14/11/1988...) των :

1. Μέξη Βασιλική
2. Κοπαλά Ολγα
3. Καλογράνη Σαράντη "Βονόρτας ΑΕ."
4. Κιαχόπουλου Νικόλαου
5. Παπαχρήστου Χρήστου
6. Μπαλή Τριάδας
7. Παπασωτηρίου Ιωάννας

8. Σαλπά Μαρίας
9. Παπαθανασίου Σοφίας & Παπαθανασίου Προκοπίου
10. Ιωσηφίδου Άννας
Κεμαλίδου Παρθένας
Γρηγοριάδη Άννας
Χιλελή Νίκου
Πετρίδη Γεωργίου
Χιλελή Αντωνίου
Χιλελή Παναγιώτη
Χιλελή Δημητρίου
Χιλελή Ανδρέα
Χιλελή Χρήστου
Χατούρα Αφροδίτης
11. Μωυσιάδου Αναστασία
12. Γεωργέλη Μιχάλη
13. Βρεττού Δημητρίου
14. Σιρανίδου Σοφίας (ως εκπροσώπου των ιδιοκτητών της οδού Ευκλείδη)
15. Αραμπατζή Νίκης
16. Αντωνίου Κων/νου
17. Λιπιώτη Κων/νου & Λιπιώτη Γιαννούλας
18. Ναλπαντίδου Ευαγγελίας
19. Αποστόλου Μαρίας
20. Γκότση Μαρίας
21. Βέλλα Σάββα
22. Καλογράνη Σαράντη
23. Κοντόπουλου Γεωργίου

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της δεύτερης ανάρτησης (από...14/11... έως ...29/11/1989...) των :

24. Παπαδόπουλου Αναστασίου
25. Βρεττού Ελένης
26. Μουστακάτου Ιωάννη
27. Καρασαββίδη Παναγιώτη
28. Εραλίδη Αναστασίου
29. Δαμιανού Κων/νου
30. Καλογράνη Χρήστου
31. Αλεπού Αναστασίου
32. Γκίκα Νικολάου
33. Καλογράνη Σαράντη

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της τρίτης ανάρτησης (από.....εως.....) των :

34. Θεοδοροπούλου Αθανασίας
35. Νίκα Σπυριδούλας
36. Αδάμ Ισιδώρας
37. Γεωργέλη Μιχαήλ
38. Βασιλειάδη Αλεξάνδρου
39. Λαζάρου Ιωάννη
40. Κουντουριώτη Χρήστου
41. Βρεττού Μαρίας

42. Μπόσδα Γ. Αθανασίου
Μπόσδα Γ. Θεοφάνη
Μπόσδα Γ. Νικολάου
Μπόσδα Δ. Σοφίας
Μπόσδα Δ. Δημητρίου
Μπόσδα Δ. Γεωργίου
43. Μπαλή Τριάδας

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της τέταρτης ανάρτησης (από.....εως.....)
των :

44. Καμπόλη Παναγιώτη
45. Χερουβείμ Εμμανουήλ &
Χερουβείμ Ευαγγελίας
46. Βαρελά Κων/νου &
Βαρελά Θέμιδος
47. Φυτά Φανής
Φυτά Κοσμά
Κοντού Χριστίνας &
Μπασούκα Αικατερίνης
48. Τσάμαλη Δ. Σωτηρίου
Τσάμαλη Κ. Ιωάννη
Τσάμαλη Ι. Δημήτρη
Τσάμαλη Ι. Ελένης
Τσάμαλη Ι. Σωτηρίου
Τσάμαλη Κ. Σωτηρίου &
Καβαλλάρη Σιδέρης
49. Δημητρακόπουλου Ηλία
50. Μουστακάτου Ιωάννη
51. Καλογράνη Σαράντη
52. Σιμάτου Φανής
53. Βέττα Σωτηρίου
54. Καρβουνιάρη Σταυρούλας &
Καρβουνιάρη Ευαγγελίας
55. Μίχα Νικολάου
56. Δαρλάνου Χρυσούλας
57. Μαρίνη Ευαγγέλου &
Φωτοπούλου Χρυσούλας
58. Γκότση Μαρίας
59. Τουμανίδου Σοφίας
60. Κορωνίδη Κων/νου
61. Κωνσταντέλια Χρυσάνθης
62. Πουραίμη Δημήτρη
Βλάχου Ιωάννη &
Σύρμα Δημήτρη
63. Ευσταθιάδη Γεωργίου &
Ευσταθιάδη Ευσταθίου
64. Δηλαβερίδου Αθηνάς
65. Τσόκα Ηλία
66. Τιλαβερίδη Δημήτρη
67. Ευσταθιάδη Δημητρίου &
Ευσταθιάδου Ελένης
68. Φυτά Χρήστου
69. Λαμπριανίδη Θεοδώρου

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της πεμπτης ανάρτησης (από...12/12...εως ...27/12/1991...), για την οποία κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι με ατομικές προσκλήσεις των :

70. Σπανού Μαρίας
71. Βλάχου Ιωάννη
72. Κιούση Αικατερίνης
73. Νταρλάνου Χρυσούλας
74. Παπαχρήστου Δημήτρη & Παπαχρήστου Ελένης
75. Ράπτη Δημητρίου & Ράπτη Μαρίας
76. Ράπτη Βασιλείου
77. Μανουσαρίδου Αννας
78. Μαρίνη Παναγιώτη & Μαρίνη Ηλία
79. Ηλιοπούλου Δήμητρας & Σπηλιάδη Παναγούλας
80. Δαμάσκου Ιωάννη
81. Σελιανίτη Κων/νου
82. Κωτσογιάννη Εμμανουήλ & Μοσχόβη Δημήτριου
83. Πουραίμη Δημητρίου

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της έκτης ανάρτησης (από...23/3...εως ...6/4/1992...), για την οποία κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι με ατομικές προσκλήσεις, των :

84. Βέττα Σωτηρίου
85. Μαρίνη Ευαγγέλου & Φωτοπούλου Χρυσούλας
86. Χατζησπύρου Αποστόλου & Κιούση Αικατερίνης
87. Ράπτη Δημητρίου

για τις οποίες κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι με ατομικές προσκλήσεις (από...23/6...εως ...7/7/1992...) και δεν υπεβλήθη καμμία ένσταση, καθώς και της τελευταίας (έβδομης) ανάρτησης (από...23/7...εως...8/8/1993...) η οποία αφορούσε συγκεκριμένα οικοδομικά τετράγωνα και κατά την διάρκεια της οποίας υπεβλήθη μία ένσταση του :

88. Μίχα Κων/νου (εκπρόθεσμη).

1η ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή:

1. Το αίτημα της κ. Βασιλικής Μέξη για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.17.37 ιδιοκτησίας της, επειδή η ιδιοκτησία ρυμοτομείται εξ' ολοκλήρου κρίνεται αβάσιμo γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

2. Το αίτημα της κ. Ολγας Κοπαλά για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.14.16 ιδιοκτησίας της κρίνεται αβάσιμo γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

3 & 22 & 33 & 50. Το αίτημα του κ. Σαράντη Καλογράνη ("BONOPTAS ΑΕ") να μην ρυμοτομούνται η κλίμακα και η ράμπα του υπογείου του καθώς και η αυλή της υπ' αρ. 14.15.35 (Ο.Τ. 59/Γ1615) ιδιοκτησίας του η οποία χρησιμοποιείται σαν χώρος φορτοεκφόρτωσης κρίνεται αβάσιμo γιατί το αίτημά του αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι την Πράξη Εφαρμογής.

4. Το αίτημα του κ. Νικολάου Κιαχόπουλου για διόρθωση της υπ' αρ. 14.23.16 ιδιοκτησίας του (Ο.Τ. 12/Γ50α) κρίνεται βάσιμo σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

5. Το αίτημα του κ. Χρήστου Παπαχρήστου για την προσκύρωση γειτονικής ιδιοκτησίας στην υπ' αρ. 14.16.01 (Ο.Τ. 52/Γ1611) ιδιοκτησία του, λόγω υπέρμετρης ρυμοτόμησης της κρίνεται αβάσιμo γιατί η ιδιοκτησία που ζητείται να προσκυρωθεί έχει ενσωματωθεί με άλλη δημιουργώντας συνιδιοκτησία.

6 & 43. Ο ισχυρισμός της κ. Τριάδας Μπαλή ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.17.23 (Ο.Τ. 28/Γ1577) ιδιοκτησίας της είναι 677.00 τμ. και όχι 515.00 τμ. όπως αναφέρεται στους Πίνακες Πράξης Εφαρμογής κρίνεται αβάσιμo γιατί έχει υλοποιημένα όρια, το κομμάτι που διεκδικεί είναι τμήμα κοινόχρηστης οδού, το δε συμβόλαιό της, τέλος, αναφέρει εμβαδόν 1/3 του στρέμματος.

7. Ο ισχυρισμός της κ. Ιωάννας Παπασωτηρίου ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.23.17 (Ο.Τ. 08/Γ1556) ιδιοκτησίας της είναι 330.00 τμ. και όχι 210.00 τμ. όπως αναφέρεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής κρίνεται αβάσιμo γιατί θεωρεί ότι της ανήκει και τμήμα ρέματος, στο δε συμβόλαιο που επισυνάπτει αναφέρεται ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της είναι 1/4 του στρέμματος.

8. Ο ισχυρισμός της κ. Μαρίας Σαλπά ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.16.12 (Ο.Τ. 05/Γ1552) ιδιοκτησίας της είναι 650.00 τμ. και όχι 551.80 τμ. όπως αναφέρεται στους πίνακες της πράξης εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμo γιατί τμήμα της αρχικής ιδιοκτησίας της έχει περιέλθει σε κοινή χρήση και άρα σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 11 του Ν. 1337/83 δεν της ανήκει.

9. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Σοφίας & Προκοπίου Παπαθανασίου ότι α) το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.23.02 (Ο.Τ. 18/Γ1565) ιδιοκτησίας τους είναι 526.20 τμ. και όχι 457.70 τμ. και β) το αίτημά τους για διόρθωση του ιδιοκτησιακού και επομένως και των εισφορών κρίνονται : α) αβάσιμo γιατί η διαφορά που προκύπτει στο εμβαδόν της ιδιοκτησίας δημιουργείται επειδή συνυπολογίζεται από τους ιδιοκτήτες και τμήμα ρέματος και β) βάσιμo σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν και άρα διόρθωση του ιδιοκτησιακού και των εισφορών.

10. Η ομαδική ένσταση των κ.κ. Αννας Ιωσηφίδου, Αννας Γρηγοριάδη, Παρθένας Κεμαλίδου, Γεωργίου Πετρίδη, Αφροδίτης Χούτουρα και των κ.κ. Νίκου, Αντωνίου Παναγιώτη, Δημητρίου, Ανδρέα και Χρήστου Χιλελή (Ο.Τ. 01/Γ1548, 02/Γ1549, 03/Γ1550, 04/Γ1551, 05/Γ1552, 06/Γ1553), για α) ρυμοτόμηση οικοδομής που δεν ρυμοτομείται από την πολεοδομική μελέτη επέκτασης, β) ασυμφωνία πλάτους οδού 7.00 μ. στην Π.Μ.-Ε. και 9.00 μ. στην πράξη εφαρμογής, γ) ρυμοτόμηση προβόλων και σκάλας, γ') διαφωνία ως προς τα πλάτη των οδών και δ) αίτηση μετακίνησης οικοδομικών γραμμών, κρίνονται: α) αβάσιμo, η ρυμοτόμηση της οικοδομής ήταν σχεδιαστικό λάθος και διορθώθηκε, β) αβάσιμo γιατί υπάρχει ασυμφωνία στο υπόβαθρο της Π.Μ.-Ε. όσον αφορά το αναγραφόμενο και το απεικονιζόμενο πλάτος της οδού. Στην περίπτωση αυτή θεωρείται ορθή η απεικόνιση, γ & γ') αβάσιμe, γιατί εφαρμόστηκε η εγκεκριμένη Π.Μ.-Ε. και δ) αβάσιμo γιατί οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν είναι αντικείμενο της πράξης εφαρμογής.

11. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Μωυσιάδου για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.19.05 ιδιοκτησίας της, επειδή ρυμοτομείται εξ' ολοκλήρου, κρίνεται αβάσιμο, γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

12 & 37.) Το αίτημα του κ. Μιχάλη Γεωργέλη για αλλαγή τακτοποίησης της 14.03.22 (Ο.Τ. 03/Γ1550) ιδιοκτησίας του στο ίδιο Ο.Τ. ώστε να αποκτήσει πρόσωπο σε εγκεκριμένη οδό και όχι σε δίοδο, κρίνεται βάσιμο και με επανασχεδιασμό του Ο.Τ. αποκτά πρόσωπο στη δυτική πλευρά του.

13. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Βρεττού για αλλαγή του ποσοστών συνιδιοκτησίας της υπ' αρ. 14.03.10 (Ο.Τ. 05/Γ1552) ιδιοκτησίας (ανήκει εξ' αδιαιρέτου και κατ' ισομοιρίαν στον ίδιο και τον αδελφό του) κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που επισυνάπτει.

14. Το αίτημα της κ. Σοφίας Συρανίδου (ως εκπροσώπου των ιδιοκτητών της οδού Ευκλείδη) για αλλαγή του πλάτους της οδού κρίνεται, αβάσιμο γιατί αφορά την πολεοδομική μελέτη και όχι την πράξη εφαρμογής.

15. Το αίτημα της κ. Νίκης Αραπατζή για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.22.15 ιδιοκτησίας της, επειδή ρυμοτομείται εξ' ολοκλήρου κρίνεται αβάσιμο γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

16. Ο ισχυρισμός του κ. Κων/νου Λιπιώτη ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.16.52 (Ο.Τ. 58/Γ1614) ιδιοκτησίας του είναι 303,15 και όχι 278.90 τμ. όπως αναφέρεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής κρίνεται αβάσιμο γιατί η συγκεκριμένη ιδιοκτησία έχει υλοποιημένα όρια και κατόπιν μετρήσεως ευρέθει το εμβαδόν που αναγράφεται στους πίνακες.

17. Το αίτημα των κ.κ. Κων/νου Λιπιώτη & Γιαννούλας Λιπιώτη για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.22.03 ιδιοκτησίας τους ή αλλιώς κατάθεση της αποζημίωσης, επειδή η ιδιοκτησία τους ρυμοτομείται εξ' ολοκλήρου, κρίνεται αβάσιμο γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα, όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία.

18. Το αίτημα της κ. Ευαγγελίας Ναλπαντίδου για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.22.02 ιδιοκτησίας της ή αλλιώς κατάθεση της αποζημίωσης, επειδή η ιδιοκτησία της ρυμοτομείται εξ' ολοκλήρου κρίνεται αβάσιμο γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα, όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία.

19. Ο ισχυρισμός της κ. Μαρίας Αποστόλου ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.23.21 ιδιοκτησίας της είναι 298.00 τμ. και όχι 253.10 τμ. όπως αναγράφεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής κρίνεται αβάσιμος γιατί η διαφορά εμβαδού οφείλεται στον συνυπολογισμό μονοπατιού στα ανατολικά της ιδιοκτησίας που όμως έχει περιέλθει σε κοινή χρήση.

20. Το αίτημα της κ. Μαρίας Γκότση για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.22.36Α ιδιοκτησίας της, η οποία ρυμοτομείται εξ' ολοκλήρου κρίνεται βάσιμο εν μέρει και της αποδίδεται οικόπεδο εμβαδού 100.00 τμ. στο Ο.Τ. 14/Γ58α γιατί όλες οι άλλες ιδιοκτησίες της έχουν αποζημιωθεί και είναι η μόνη η οποία μπορεί να αποκατασταθεί.

21. Το αίτημα του κ. Σάββα Βέλλα για μεταφορά του δρόμου που βρίσκεται ανατολικά του Ο.Τ. 38/Γ1594 για να μην του ρυμοτομεί το σπίτι κρίνεται αβάσιμο γιατί αφορά την πολεοδομική μελέτη και όχι την πράξη εφαρμογής.

22. Ομοια με την ένσταση 3 και επιπλέον:

Η αίτηση του κ. Σαράντη Καλογράνη για διόρθωση της διεύθυνσης κατοικίας και ο ισχυρισμός του για διαφορά εμβαδού της υπ' αρ. 14.15.35 (Ο.Τ. 59/Γ1615) ιδιοκτησίας κρίνονται βάσιμο (διορθώθηκε η διεύθυνση κατοικίας) και αβάσιμος γιατί η ιδιοκτησία έχει υλοποιημένα όρια και κατόπιν μετρήσεως ευρέθει το εμβαδόν που αναγράφεται στους πίνακες.

23. Ο ισχυρισμός του κ. Γεωργίου Κοντόπουλου ότι τμήμα της υπ'αρ. 14.19.10 (Ο.Τ. 31/Γ1585) ιδιοκτησίας του έχει καταπατηθεί από όμορη ιδιοκτησία κρίνεται αβάσιμος γιατί αφορά θέμα που επιλύεται δικαστικά και όχι από την πράξη εφαρμογής.

2η ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή :

24. α) Ο ισχυρισμός του κ. Αναστάσιου Παπαδόπουλου ότι η υπ'αρ. 14.06.07 (Ο.Τ. 15/Γ1561) ιδιοκτησία του είναι μεγαλύτερου εμβαδού απ'αυτό που αναγράφεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής και β) η αίτησή του για τακτοποίηση της ιδιοκτησίας έτσι ώστε να μπορούν να κτίσουν και οι δύο συνιδιοκτήτες κρίνονται: α) βάσιμος εν μέρει, το εμβαδόν διορθώθηκε σύμφωνα με την υπάρχουσα αποτύπωση και β) αβάσιμος γιατί οι διαστάσεις του αποδιδόμενου οικοπέδου είναι τέτοιες ώστε να μπορούν να κτιστούν δύο σπίτια.

25. Ο ισχυρισμός της κ. Ελένης Βρεττού ότι η υπ'αρ. 14.21.03 (Ο.Τ. 15/Γ1561) ιδιοκτησία της έχει διαφορετικά όρια και εμβαδόν κρίνεται βάσιμη και διορθώθηκε.

26. Ο ισχυρισμός του κ. Ιωάννη Μουστακάτου ότι έχει ιδιοκτησία στην περιοχή μελέτης που δεν αναφέρεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής κρίνεται βάσιμος και συμπληρώθηκε η ιδιοκτησία του με κωδικό 14.21.03Α .

27. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Καρασαββίδη να μην δώσει εισφορά σε γη η υπ' αρ. 14.17.26 (Ο.Τ. 29/Γ1580) ιδιοκτησία, αλλά να προσκυρώσει τα μη άρτια τμήματα των όμορων ιδιοκτησιών κρίνεται αβάσιμο γιατί στο απομένον τμήμα του Ο.Τ. μπορεί να τακτοποιηθεί νέα ιδιοκτησία.

28. α) Ο ισχυρισμός του κ. Αναστασίου Εραλίδη ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.20.29 (Ο.Τ. 35/Γ1589) ιδιοκτησίας του είναι 258.75 και όχι 230.00 τμ όπως αναφέρεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής & β) το αίτημα να μην του προσκυρωθεί τμήμα όμορης ιδιοκτησίας κρίνονται: α) αβάσιμος γιατί η ιδιοκτησία έχει υλοποιημένα όρια και κατόπιν μετρήσεως ευρέθη όσο αναφέρεται στους πίνακες και β) βάσιμο και παραμένει ως είχε το βόρειο όριο της ιδιοκτησίας.

29. Το αίτημα του κ. Κων/νου Δαμιανού για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.23.19 ιδιοκτησίας του , επειδή ρυμοτομείται εξ ολοκλήρου κρίνεται αβάσιμο γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

30. Το αίτημα του κ. Χρήστου Καλογράνη, για μετατροπή της εισφοράς γης σε χρήμα της υπ' αρ. 14.24.06 (Ο.Τ 13) ιδιοκτησίας του για να μην χάσει τμήμα της αυλής του, κρίνεται αβάσιμο γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο.

31. Ο ισχυρισμός του κ. Αναστασίου Αλεπού ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.10.05 (Ο.Τ 20/Γ1568) ιδιοκτησίας του είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες πράξης εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμος γιατί συνυπολογίζει ιδιωτικό δρόμο που έχει περιέλθει σε κοινή χρήση και δεν υπάρχουν συμβόλαια που να αποδεικνύουν το ακριβές εμβαδόν της ιδιοκτησίας.

32. Ο ισχυρισμός του κ. Νικολάου Γκίκα για διαφορά εμβαδού και ορίων της υπ' αρ. 14.19.49 (Ο.Τ 45/Γ1598) ιδιοκτησίας του, κρίνεται αβάσιμος γιατί το συμβόλαιο δεν αναφέρει ακριβείς διαστάσεις και δεν υπάρχουν υλοποιημένα όρια.

33. Ομοια με τις ενστάσεις 3 και 22.

3η ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή :

34. Το αίτημα της κ. Αθανασίας Θεοδοροπούλου για αποκατάσταση της υπ' αρ. 14.22.16 ιδιοκτησίας της, επειδή ρυμοτομείται εξ ολοκλήρου, κρίνεται αβάσιμο γιατί η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

35. Ο ισχυρισμός της κ. Σπυριδούλας Νίκα ότι η υπ' αρ. 14.20.18 ιδιοκτησία δεν είναι στο όνομά της αλλά στο όνομα Δημητρήση Ελένη, κρίνεται βάσιμος και άλλαξε το όνομα του φερόμενου ιδιοκτήτη.

36. Ο ισχυρισμός της κ. Ισιδώρας Αδάμ ότι τα όρια και το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.10.05 (Ο.Τ 20/Γ1568) ιδιοκτησίας της, είναι διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στους πίνακες και τα διαγράμματα της πράξης εφαρμογής, κρίνεται βάσιμος εν μέρει, γιατί δεν υπάρχουν τίτλοι ιδιοκτησίας που να την περιγράφουν σαφώς, ενώ οι όμοροι ιδιοκτήτες έχουν προσκομίσει συμβόλαια. Έτσι παίρνει την έκταση που διεκδικεί στα ανατολικά της ιδιοκτησίας της, αλλά δεν μεταβάλλεται το βόρειο όριό της.

37. Ομοια με ένσταση 12.

38. Το αίτημα του κ. Αλέξανδρου Βασιλειάδη να παραμείνει η υπ' αρ. 14.16.16 (Ο.Τ 49/Γ1606) ιδιοκτησία του στα παλιά της όρια και να μην προσκυρώνει γη από όμορες ιδιοκτησίες κρίνεται βάσιμο και επανασχεδιάστηκε.

39. Ο ισχυρισμός του κ. Ιωάννη Λάζαρη ότι του ανήκει τμήμα της υπ' αρ. 14.10.10 (Ο.Τ 21/Γ1569) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος, διορθώθηκε η ιδιοκτησία και επανασχεδιάστηκε το Ο.Τ για να αποκατασταθεί και η νέα ιδιοκτησία.

40. Ο ισχυρισμός του κ. Χρήστου Κουντουριώτη ότι του ανήκει τμήμα της υπ' αρ. 14.10.10 (Ο.Τ 21/Γ1569) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος, διορθώθηκε και επανασχεδιάστηκε το Ο.Τ σε συνδυασμό και με την προηγούμενη ένσταση.

41. Ο ισχυρισμός της κ. Μαρίας Βρεττού ότι τα όρια και το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.19.26Α ιδιοκτησίας της είναι διαφορετικά απ αυτά που αναφέρονται στους πίνακες και τα διαγράμματα της πράξης εφαρμογής κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκε η ιδιοκτησία σύμφωνα με το επισυναπτόμενο τοπογραφικό.

42. Το αίτημα των κ.κ. Αθανασίου Μπόσδα, Θεοφάνη Μπόσδα, Νικολάου Μπόσδα, Σοφίας Μπόσδα, Δημητρίου Μπόσδα και Γεωργίου Μπόσδα α) για επαναφορά του προσώπου της υπ' αρ. 14.26.03 (Ο.Τ 14/Γ589) ιδιοκτησίας τους, στα μέτρα που είχε και β) για τακτοποίηση της 14.26.09 ιδιοκτησίας τους, κρίνονται: α) βάσιμο εν

μέρει και β) βάσιμο και τακτοποιείται η 14.26.09 ιδιοκτησία τους δίπλα στην 14.26.03, αυξάνοντας ταυτόχρονα το πρόσωπο της συνολικά αποδιδομενης ιδιοκτησίας τους.

43. Ομοια με την ένσταση 6.

4η ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή :

44. Ο ισχυρισμός του κ. Παν. Καμπόλη ότι στους πίνακες πράξης εφαρμογής έχει γίνει λάθος στο εμβαδόν της τελικής ιδιοκτησίας και στην αποζημίωση που αφορούν την 14.11.01 (Ο.Τ 22/Γ1570) ιδιοκτησία του, κρίνεται αβάσιμος γιατί του αποδίδονται δύο οικόπεδα, των οποίων το συνολικό εμβαδόν είναι σωστό.

45. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Ευαγγελίας και Εμμανουήλ Χερουβεΐμ ότι η υπ' αρ. 14.19.61 (Ο.Τ 45/Γ1598) ιδιοκτησία τους ανήκει, κρίνεται βάσιμος αλλά άνευ αντικειμένου γιατί στους πίνακες πράξης εφαρμογής, η ιδιοκτησία αυτή είναι ήδη γραμμένη στο όνομά τους.

46. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Θέμιδος και Κων/νου Βαρελά ότι οι διαστάσεις και το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.19.48 (Ο.Τ 45/Γ1598) ιδιοκτησίας τους είναι διαφορετικό από αυτό που αναφέρεται στους πίνακες και τα διαγράμματα της πράξης εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμος γιατί σύμφωνα με τα συμβόλαια που επισυνάπτουν από τα 300 τ.μ αρχικής ιδιοκτησίας έχουν ήδη πουληθεί τα 155 τ.μ. οπότε η απομένουσα ιδιοκτησία έχει εμβαδόν 145 τ.μ.

47. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Φανής Φυτά, Κοσμά Φυτά, Χριστίνας Κουτού και Αικατερίνης Μπασούκα ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.18.13 (Ο.Τ 33/Γ1587) ιδιοκτησίας τους είναι 306 τ.μ και όχι 196 τ.μ όπως αναφέρεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμος γιατί η πράξη αποδοχής κληρονομιάς που επισυνάπτουν, αναφέρει εμβαδόν 1/4 του στρέμματος και γιατί το κομμάτι που διεκδικούν σύμφωνα με το συμβόλαιο έχει ήδη περιέλθει σε κοινή χρήση.

48. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Σωτηρίου Δ. Τσάμαλη, Ιωάννη Κ. Τσάμαλη, Δημητρίου Ι. Τσάμαλη, Ελένης Ι. Τσάμαλη, Σωτηρίου Ι. Τσάμαλη, Σωτηρίου Κ. Τσάμαλη και Σιδέρης Καβαλλάρη ότι τους ανήκει τμήμα της 14.09.10 (Ο.Τ 26/Γ1574) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος γιατί σύμφωνα με την δήλωση αποδοχής κληρονομιάς που επισυνάπτουν, οι μέχρι 10/3/82 ιδιοκτήτες της 14.09.10Α ιδιοκτησίας, είναι οι Τσάμαλης Σ. Κων/νος, Τσάμαλης Σ. Ιωάννης και Τσάμαλης Δ. Σωτήριος.

49. Ο ισχυρισμός του κ. Ηλία Δημητρακόπουλου ότι του ανήκει η υπ' αρ. 14.14.26 (Ο.Τ 61/Γ1618) ιδιοκτησία, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με το επισυναπτόμενο συμβόλαιο (ενώ ιδιοκτήτρια κατά την 10η /3/82 ήταν η κ. Ανδρέου Ελένη).

50. Ο ισχυρισμός του κ. Ιωάννη Μουστακάτου ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.26.34 (Ο.Τ 37/Γ1593) ιδιοκτησίας του είναι 376 τ.μ και όχι 319 τ.μ όπως αναγράφεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής, κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκε το εμβαδόν.

51. Ομοίως με ενστάσεις 3, 22, και 33.

52. Ο ισχυρισμός της κ. Φανής Σιμάτου ότι της ανήκει τμήμα της 14.23.22 ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με το συμβόλαιο και το τοπογραφικό που επισυνάπτει.

53. Ο ισχυρισμός του κ. Σωτηρίου Βέττα ότι του ανήκει η 14.16.12 (Ο.Τ 52/Γ 1611) ιδιοκτησία, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα συμβόλαια.
54. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Σταυρούλας και Ελευθερίας Καρβουνιάρη ότι είναι συνιδιοκτήτριες της υπ' αρ. 14.05.06 (Ο.Τ 11/Γ 229β) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με το συμβόλαιο που επισυνάπτουν.
55. Ο ισχυρισμός του κ. Νικολάου Μίχα για ασυμφωνία των διαγραμμάτων με τους πίνακες πράξης εφαρμογής όσον αφορά τις 14.23.25 και 14.17.26 (Ο.Τ 29/Γ 1580) ιδιοκτησίες, κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκαν οι αύξοντες αριθμοί των ιδιοκτησιών του Ο.Τ 29.
56. Ο ισχυρισμός της κ. Χρυσούλας Δαρλάνου ότι είναι ιδιοκτήτρια της 14.23.09 (Ο.Τ 12/Γ 50α) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που επισυνάπτει.
- 57 & 85. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Χρυσούλας Φωτοπούλου και Ευάγγελου Μαρίνη ότι η αποδιδόμενη σ' αυτούς ιδιοκτησία με αρ. 14.16.67 (Ο.Τ 52/Γ 1611) δεν είναι άρτια και η εισφορά γης που επιβλήθηκε μεγάλη, κρίνεται βάσιμος αλλά επειδή η ιδιοκτησία είναι σχεδόν εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη, το δε εναπομένον τμήμα μη άρτιο και οικοδομήσιμο και δεδομένου ότι δεν υπάρχει δυνατότητα άλλης τακτοποίησης, η ιδιοκτησία τους προσκυρώνεται στην όμοπη από δυσμάς (14.16.03) ιδιοκτησία.
58. Το αίτημα της κ. Μαρίας Γκότση να της αποδοθεί μεγαλύτερου εμβαδού τελική ιδιοκτησία για την υπ' αρ. 14.22.36Α (Ο.Τ 14/Γ 589), κρίνεται αβάσιμο γιατί η ιδιοκτησία της είναι εντελώς ρυμοτομούμενη και με δεδομένο το έλλειμα γης της περιοχής, δεν μπορεί να της αποδοθεί μεγαλύτερη ιδιοκτησία.
59. Ο ισχυρισμός της κ. Σοφίας Τουμανίδου ότι δεν είναι ιδιοκτήτρια της 14.17.80 ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
60. Ο ισχυρισμός του κ. Κων/νου Κορωνίδη ότι το εμβαδόν της αρχικής και τελικής ιδιοκτησίας του με αρ. 14.19.14 (Ο.Τ 31/Γ 1585) είναι 221.2 τ.μ και 205.6 τ.μ αντίστοιχα και όχι 213.6 τ.μ και 194.3 τ.μ όπως αναφέρεται στους πίνακες πράξης εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμος γιατί το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας ευρέθη τόσο κατά την αποτύπωση, η δε τελική είναι σωστή σύμφωνα με την αρχική.
61. Ο ισχυρισμός της κ. Χρυσάνθης Κωνσταντέλια ότι είναι ιδιοκτήτρια της 14.03.28 ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμος βάσει του συμβολαίου που επισυνάπτει.
62. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Δημητρίου Πουραϊμη, Ιωάννη Βλάχου και Δημητρίου Σύρμα ότι είναι ιδιοκτήτες της 14.19.25 και τμήματος της 14.19.26Β ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος και μπαίνουν ως φερόμενοι ιδιοκτήτες με το εμβαδόν που προκύπτει στον καθένα.
63. Το αίτημα των κ.κ. Ευσταθίας και Γεωργίου Ευσταθιάδη να περαστεί το όνομά τους στους πίνακες πράξης εφαρμογής σαν ιδιοκτητών της 14.17.01 (Ο.Τ 28/Γ 1577) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με το συμβόλαιο που προσκόμισαν.
64. Το αίτημα της κ. Αθηνάς Δηλαβερίδου να περαστεί το όνομά της στους πίνακες πράξης εφαρμογής σαν ιδιοκτήτρια της 14.17.23Α (Ο.Τ 28/Γ 1577) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με το συμβόλαιο που προσκόμισε.

65. Ο ισχυρισμός του κ. Ηλία Τσόκα ότι είναι ιδιοκτήτης της 14.17.15 ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με το συμβόλαιο που επισυνάπτει.
66. Ο ισχυρισμός του κ. Δημητρίου Τιλαβεριδίδη ότι είναι ιδιοκτήτης των 14.16.40 - 14.16.41 και 14.16.45 (Ο.Τ 58/Γ 1614) ιδιοκτησιών, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους και το τοπογραφικό που προσκόμισε. (Οι τρεις προαναφερόμενες ιδιοκτησίες, αποτελούν μία ενιαία με κωδικό 14.16.40).
67. Το αίτημα των κ.κ. Ελένης και Δημητρίου Ευσταθιάδη να περαστεί το όνομά τους στους πίνακες πράξης εφαρμογής ως ιδιοκτητών της 14.17.47 (Ο.Τ 46/Γ 1602) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους επισυναπτόμενους τίτλους.
68. Ο ισχυρισμός του κ. Χρήστου Φυτά ότι είναι ιδιοκτήτης μή αποτυπωμένης ιδιοκτησίας, κρίνεται αβάσιμος γιατί δεν υποβάλλει τίτλους και τοπογραφικό, στο δε σκαρίφημα που επισυνάπτει, φαίνεται ότι το μεγαλύτερο τμήμα της ιδιοκτησίας είναι μέσα στο ρέμα.
69. Ο ισχυρισμός του κ. Θεοδώρου Λαμπριανίδη ότι του ανήκει η 14.14.13 ιδιοκτησία (Ο.Τ 63/Γ 1620) και υπάρχει διαφορά ορίων και εμβαδού της ιδιοκτησίας του με τα αναφερόμενα στους πίνακες και τα διαγράμματα της Πράξης Εφαρμογής, κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκαν τα όρια και το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας σύμφωνα με το επισυναπτόμενο τοπογραφικό.

5η ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή

70. Το αίτημα της κ. Μαρίας Σπανού για αλλαγή ονόματος του ιδιοκτήτη της 14.16.37 ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο γιατί σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε, είναι ιδιοκτήτρια της προαναφερόμενης ιδιοκτησίας.
71. Ο ισχυρισμός του κ. Ιωάννη Βλάχου ότι: α) δεν είναι ιδιοκτήτης της 14.19.26Γ αλλά συνιδιοκτήτης της 14.19.26Δ ιδιοκτησίας και β) το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του είναι 326.2 τ.μ και όχι 279.80 τ.μ όπως φαίνεται στους πίνακες, κρίνεται α) βάσιμος με ασαφείς όμως τίτλους και β) αβάσιμος γιατί τα όρια και το εμβαδόν της ιδιοκτησίας δεν είναι σαφώς καθορισμένα.
72. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Κιούση για διόρθωση του ονόματος ιδιοκτήτη της 14.16.11α (Ο.Τ 52/Γ 1611) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο.
73. Το αίτημα της κ. Χρυσούλας Νταρλάνου για διόρθωση του ονόματος ιδιοκτήτη της 14.23.09 (Ο.Τ 12/Γ 509) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο.
74. Το αίτημα των κ.κ. Ελένης και Δημήτρη Παπαχρήστου για αλλαγή τακτοποίησης όμορης ιδιοκτησίας προς την δική τους με αρ. 14.16.03 (Ο.Τ 52/Γ 1611) λόγω ύπαρξης νέας οικοδομής, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με την επισυναπτόμενη άδεια οικοδομής και επανασχεδιάζεται το Ο.Τ 52.
75. Το αίτημα των κ.κ. Μαρίας Ράπτη και Δημητρίου Ράπτη για :
- α) συμπλήρωση στοιχείων όσον αφορά την υπ' αρ. 14.09.08 ιδιοκτησία
 - β) συμπλήρωση στοιχείων για την 14.25.07 ιδιοκτησία
 - γ) δήλωση ιδιοκτησίας για την 14.06.14 ιδιοκτησία
 - δ) δήλωση ιδιοκτησίας για την 14.06.01 ιδιοκτησία
- και ο ισχυρισμός τους ότι είναι λάθος τα όρια των 14.06.01 και 14.06.14 ιδιοκτησιών κρίνονται:

α) βάσιμο, β) βάσιμο, γ) βάσιμο σύμφωνα με τους επισυναπτόμενους τίτλους, δ) βάσιμος σύμφωνα με τους επισυναπτόμενους τίτλους, ε) αβάσιμος, γιατί υπάρχουν υλοποιημένα όρια.

76. Το αίτημα του κ. Βασιλείου Ράπτη για συμπλήρωση στοιχείων ιδιοκτήτη των 14.09.08 και 14.25.07 (Ο.Τ 19/Γ 1567) ιδιοκτησιών, κρίνεται βάσιμο.

77. Το αίτημα της κ. Αννας Μανουσαρίδου για : α) Διόρθωση ονομάτων ιδιοκτητών των 14.19.60 - 14.19.59 και 14.19.57 ιδιοκτησιών και β) απόδοση ανεξάρτητων ιδιοκτησιών στους συνιδιοκτήτες της 14.19.57 ιδιοκτησίας, κρίνεται α) βάσιμος, β) αβάσιμος γιατί σύμφωνα με τους επισυναπτόμενους τίτλους, η 14.19.57 ιδιοκτησία, ανήκει " κοινώς, αδιαιρέτως και κατ' ισομερίαν " στους δύο ιδιοκτήτες.

78. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Παναγιώτη και Ηλία Μαρίνη ότι είναι ιδιοκτήτες τμήματος της 14.20.07 (Ο.Τ 34/Γ 1588) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που επισυνάπτουν (κατά την 10η/3/82 η ιδιοκτησία ανήκε στην μητέρα τους).

79. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Δημήτρας Ηλιοπούλου και Παναγούλας Σπηλιάδη ότι το εμβαδόν της υπ' αρ. 14.08.18 (Ο.Τ 17/Γ 1563) ιδιοκτησίας τους είναι 750 τ.μ και όχι 366 τ.μ όπως αναγράφεται στους πίνακες Πράξης Εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμος σύμφωνα με την υπάρχουσα κατάσταση και τις δηλώσεις των όμορων ιδιοκτητών.

80. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Δαμάσκου για διόρθωση ονομάτων και ποσοστών συνιδιοκτησίας της 14.09.10 (Ο.Τ 19/Γ 1567) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με την επισυναπτόμενη δήλωση αποδοχής κληρονομιάς.

81. Ο ισχυρισμός του κ. Κων/νου Σελιανίτη ότι είναι ιδιοκτήτης της 14.18.07 (Ο.Τ 33/Γ 1587) ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους επισυναπτόμενους τίτλους.

82. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Εμμανουήλ Κωτσογιάννη και Δημητρίου Μοσχόβη ότι τους ανήκει τμήμα της 14.22.24Α ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους επισυναπτόμενους τίτλους.

83. Ο ισχυρισμός του κ. Δημητρίου Πουραιίμη ότι: α) δεν είναι εξ ολοκλήρου ιδιοκτήτης της 14.19.26Δ ιδιοκτησίας αλλά συνιδιοκτήτης με τον Ιωάννη Βλάχο και β) το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του είναι 326.20 τ.μ και όχι 279.80 τ.μ όπως αναγράφεται στους πίνακες Πράξης Εφαρμογής, κρίνεται α) βάσιμος και β) αβάσιμος γιατί τα όρια και το εμβαδόν της ιδιοκτησίας, είναι ασαφή.

6η ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή :

84. Το αίτημα του κ. Σωτηρίου Βέττα για αλλαγή της πρότασης τακτοποίησης της υπ' αρ. 14.16.12 (Ο.Τ 52/Γ 1611) ιδιοκτησίας του λόγω νέας νόμιμης υφιστάμενης οικοδομής, κρίνεται βάσιμο και επανέρχεται η ιδιοκτησία στην αρχική της μορφή.

85. Ομοίως με ένσταση 57.

86. Το αίτημα των κ.κ. Αποστόλου Χατζησπύρου και Αικατερίνης Κιούση για αλλαγή της πρότασης τακτοποίησης της υπ' αρ. 14.16.11 (Ο.Τ 52/Γ 1611) ιδιοκτησίας τους λόγω ύπαρξης νέας οικοδομής στο τμήμα που τους αποδίδεται, κρίνεται βάσιμο και επανέρχεται η αρχική τακτοποίηση.

87. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Ράπτη : α) να αναγραφεί το όνομά του στους πίνακες και β) να τακτοποιηθεί η υπ' αρ. 14.06.14 ιδιοκτησία του στο Ο.Τ 15/Γ 1561 στο οποίο και απομένει ένα τμήμα μετά τη ρυμοτόμιση, κρίνεται α) αβάσιμο γιατί το όνομά του ήδη αναγράφεται στους πίνακες και β) βάσιμο γιατί το μετά τη ρυμοτόμιση τμήμα της ιδιοκτησίας του που απομένει στο Ο.Τ 15 είναι άρτιο και οικοδομήσιμο.

7η ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή:

88. Το αίτημα του κ. Κων/νου Μίχα για αλλαγή ονόματος του ιδιοκτήτη της υπ' αρ. 14.23.25 ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προσκόμισε τους απαραίτητους τίτλους.

Αποφασίζουμε:

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των:

Νικολάου Κιαχόπουλου, Σοφίας και Προκοπίου Παπαθανασίου (εν μέρει), ομαδική: Άννας Ιωσηφίδου, Άννας Γρηγοριάδη, Παρθένας Κεμαλίδου, Γεωργίου Πετρίδη, Αφροδίτης Χούτουρα και Νίκου Αντωνίου, Παναγιώτη Δημητρίου, Ανδρέα και Χρήστου Χιλελή (εν μέρει), Μιχάλη Γεωργέλη, Δημητρίου Βρεττού, Μαρίας Γκότση (εν μέρει), Σαράντη Καλογράνη (εν μέρει), Αναστασίου Παπαδόπουλου (εν μέρει), Ελένης Βρεττού, Ιωάννη Μουστακάτου, Αναστασίου Εραλίδη (εν μέρει), Σπυριδούλας Νίκα, Ισιδώρας Αδάμ (εν μέρει), Αλέξανδρου Βασιλειάδη, Ιωάννη Λάζαρη, Χρήστου Κουντουριώτη, Μαρίας Βρεττού, κ.κ. Αθανασίου, Θεοφάνη, Νικολάου, Σοφίας, Δημητρίου και Γεωργίου Μπόσδα, Ευαγγελίας και Εμμανουήλ Χερουβεΐμ, κ.κ. Σωτηρίου Δ. Τσάμαλη, Ιωάννη Κ. Τσάμαλη, Δημητρίου Ι. Τσάμαλη, Ελένης Ι. Τσάμαλη, Σωτηρίου Ι. Τσάμαλη, Σωτηρίου Κ. Τσάμαλη και Σιδέρη Καβαλλάρη, Ηλία Δημητρακόπουλου, Ιωάννη Μουστακάτου, Φανής Σιμάτου, Σωτηρίου Βέττα, Σταυρούλας και Ελευθερίας Καρβουνιάρη, Νικολάου Μίχα, Χρυσούλας Δαρλάνα, Χρυσούλας Φωτοπούλου και Ευάγγελου Μαρινη, Σοφίας Τουμανίδου, Χρυσάνθης Κωνσταντέλια, κ.κ. Δημητρίου Πουραϊμη, Ιωάννη Βλάχου και Δημητρίου Σύρμα, Ευσταθίας και Γεωργίου Ευσταθιάδη, Αθηνάς Δηλαβερίδου, Ηλία Τσόκα, Δημητρίου Τιλαβερίδη, Ελένης και Δημητρίου Ευσταθιάδη, Θεοδώρου Λαμπριανίδη, Μαρίας Σπανού, Ιωάννη Βλάχου (εν μέρει), Αικατερίνης Κιούση, Χρυσούλας Νταρλάνου, Ελένης και Δημητρίου Παπαχρήστου, Μαρίας και Δημητρίου Ράπτη (εν μέρει), Βασιλείου Ράπτη, Άννας Μαναδαρίδου (εν μέρει), Παναγιώτη και Ηλία Μαρίνη, Ιωάννη Δαμάσκου, Κων/νου Σελιανίτη, κ.κ. Εμμανουήλ Κωτσόγιαννη και Δημητρίου Μοσχόβη, Δημητρίου Πουραϊμη (εν μέρει), Σωτηρίου Βέττα, κ.κ. Αποστόλου Χατζησπύρου και Αικατερίνης Κιούση, Δημητρίου Ράπτη (εν μέρει).

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των:

Βασιλικής Μέξη, Ολγας Κοπαλά, Σαράντη Καλογράνη (εν μέρει), Χρήστου Παπαχρήστου, Τριάδας Μπαλή, Ιωάννας Παπασωτηρίου, Μαρίας Σαλπά, Σοφίας και Προκοπίου Παπαθανασίου (εν μέρει), ομαδική: Άννας Ιωσηφίδου, Άννας Γρηγοριάδη, Παρθένας Κεμαλίδου, Γεωργίου Πετρίδη, Αφροδίτης Χούτουρα και Νίκου, Αντωνίου, Παναγιώτη, Δημητρίου, Ανδρέα και Χρήστου Χιλελή (εν μέρει), Αναστασίας Μωυσιάδου, Σοφίας, Νίκης Αραμπατζή, Κων/νου Αντωνίου, Κων/νου και Γιαννούλας Λιπιώτη, Ευαγγελίας Ναλπατίδου, Μαρίας Αποστόλου, Σάββα Βέλλα, Γεωργίου Κουτόπουλου, Αναστασίου Παπαδόπουλου (εν μέρει), Παναγιώτη Καρασαββίδη, Αναστασίου Εραλίδη (εν μέρει), Κων/νου Δαμιανού, Χρήστου Καλογράνη, Αναστασίου Αλεπού, Νικολάου Γκίκα, Αθανασίας Θεοδωροπούλου, Παν. Καμπόλη, Θέμιδος και Κων/νου Βαρελά, κ.κ. Φανής Φυτά, Κοσμά Φυτά, Χριστίνας Κουτού και Αικατερίνης Μπασούκα, Μαρίας Γκότση, Κων/νου Κορωνίδη, Χρήστου Φυτά, Ιωάννη Βλάχου (εν μέρει), κ.κ. Μαρίας και Δημητρίου Ράπτη (εν μέρει), Άννας Μανουσarıδου (εν μέρει), κ.κ. Δήμητρας Ηλιοπούλου και Παναγούλας Σπηλιάδη, Δημητρίου Πουραίμη (εν μέρει), κ.κ. Ευάγγελου Μαρίνη και Χρυσούλας Φωτοπούλου, Δημητρίου Ράπτη (εν μέρει) και Κων/νου Μίχα.

3. Διορθώνεται η πράξη εφαρμογής στην περιοχή των ιδιοκτησιών:


14.23.16, 14.23.02, 14.03.22, 14.03.10, 14.22.36Α, 14.06.07, 14.21.03, 14.21.03Α, 14.20.29, 14.10.05, 14.16.16, 14.10.10, 14.19.26Α, 14.26.03 και 14.26.09, 14.09.10Α, 14.26.34, 14.23.22Α, 14.16.67, 14.19.25 και 14.19.26Β, 14.16.40, 14.14.13, 14.16.03, 14.20.07, 14.22.24Α, 14.19.26Δ, 14.16.12, 14.16.11, 14.06.14.

4. Συμπληρώνεται η πράξη εφαρμογής με τα στοιχεία που προέκυψαν από τις ενστάσεις κατά τις επτά αναρτήσεις.

5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής. Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλάκειο.

Αγία Παρασκευή 8. 12. 1993

Η Δ/ΝΤΡΙΑ Π.Α.Α.


κατερίνα βενεδάκη
πολιτικός μηχανικός

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

