

685
395 (3)
Αγ. Παρασκευή 17 Ιανουαρίου 1994

Αριθ. Πρωτ. 1127 /Τ- 161 /1994

Ταχ. Δ/ση : Γούναρη 60
Ταχ. Κώδικας: 153 43
Πληροφορίες : Α. Παπαμικρούλη
Τηλέφωνο : 639 24 67

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3200/55 προσφυγή ενώπιον του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ μόνο για παράβαση Νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 30 ημερών που προβλέπεται στην Υπουργική Απόφαση 79881/84.

Θ Ε Μ Α: "Κυρώνεται η Πράξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής μελέτης του ρυμοτομικού σχεδίου "ΑΓ.ΠΕΤΡΟΥ Γ'" του Δήμου Αχαρνών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Εχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33Α), όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.1512/87 και τον Ν.1647/86 και ειδικότερα με τα άρθρα 8,9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Το από 28.02.1987 Π.Δ/γμα Εγκρισης της Π.Μ περιοχής "ΑΓ.ΠΕΤΡΟΥ Γ'" του Δήμου Αχαρνών (ΦΕΚ 216 Δ).
3. Την υπ. αριθμ. Τ-9881/3445/6-12-84 Απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ "Περί διαδικασίας και τρόπου σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης.
4. Την υπ. αριθμ. 47037/7767/14-6-86 Απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ "Περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής".
5. Την υπ. αριθμ. 71934/9734/2-11-89 Απόφαση Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ. "Τροποποίηση και συμπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου που εγκρίθηκαν με την 47037/7767/16-6-86 απόφαση".
6. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διατάγματα και τους πίνακες Εφαρμογής που συνοδεύουν την Πράξη Εφαρμογής, όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.
7. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα κατά την 1η ανάρτηση (από 14-10-88 μέχρι 29-10-88) των κ.κ:
 - 1) Ρούσου Χριστίνας
 - 2) Μιχαλούρου Αντωνίου
 - 3) Αλεξάνδρου Άννας
 - 4) Φυτά Δημήτρες
 - 5) Μπαράκου Ελένης, Κωρωνιά Ευαγγελίας
 - 6) Σωτηράκη Βασιλικής
 - 7) Σμυρνάλου Σωτηρίας
 - 8) Παπαντζανάκη Ιωάννη
 - 9) Σαββίδη Βασιλή
 - 10) Πέππα Παναγιώτη
 - 11) Γυριχίδη Βασιλέου, Γυριχίδη Παναγιώτη
 - 12) Τζόκα Κασσιανής
 - 13) Κουσίδη Χαράλαμπος
 - 14) Νίκα Δημήτρες, Νίκα Αναστασίας

- 3) Το αίτημα της κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΑΝΝΑΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για την ιδιοκτησία 20.45.03 στο Γ. 1656, κρίνεται εν μέρει βάσιμο μετά από προσκόμιση τίτλων ιδιοκτησίας και σε συνδιασμό με τον έλεγχο των τίτλων των ενστάσεων 2-4.
- 4) Το αίτημα της κ. ΨΥΤΑ ΔΗΜΗΤΡΑΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για το οικοπέδο 20.45.04 στο Γ. 1656, κρίνεται εν μέρει βάσιμο μετά από προσκόμιση τίτλων ιδιοκτησίας και σε συνδιασμό με τον έλεγχο τίτλων των ενστάσεων 2-3.
- 5) Ο Ισχυρισμός των κ.κ. ΜΠΑΡΑΚΟΥ ΕΛΕΝΗΣ & ΚΩΡΩΝΙΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑΣ ότι:
 - α) τα οικοπέδα με Κ.Α. 20.53.29 & 20.53.60 στο Γ. 1649 δεν είναι δύο διαφορετικές ιδιοκτησίες, αλλά μία ενιαία επί της οποίας υφίσταται συνιδιοκτησία,
 - β) η Πράξη Εφαρμογής θα μπορούσε να αποδώσει μέρος της οφειλόμενης εισφοράς σε γη από τα όμορα οικοπέδα, κρίνεται:
 - α) βάσιμος μετά από επανεξέταση των τίτλων ιδιοκτησίας
 - β) αβάσιμος, γιατί μετά την α! ανάρτηση υπήρξε αλλαγή του ιδιοκτησιακού στα όμορα οικοπέδα με αποτέλεσμα να αλλάξουν οι οφειλές σε γη.
- 6) Το αίτημα της κ. ΣΩΤΗΡΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ να εμφανισθεί το υπάρχον κτίσμα του οικοπέδου 20.46.21 στο Γ. 1662 στο διάγραμμα της Πράξης, κρίνεται βάσιμο.
- 7) Ο Ισχυρισμός της κ. ΣΜΥΡΝΑΙΟΥ ΣΩΤΗΡΙΑΣ ότι νότια του οικοπέδου της 20.49.37 στο Γ. 1639 δεν υπάρχει ιδιωτικός δρόμος, κρίνεται αβάσιμος βάσει των τίτλων ιδιοκτησίας και του κτηματολογίου.
- 8) Ο Ισχυρισμός του κ. ΠΑΠΑΤΖΑΝΑΚΗ ΙΩΑΝΝΗ ότι η αποτύπωση της ιδιοκτησίας του 20.53.15 στο Γ. 1645 είναι λάθος, κρίνεται βάσιμος κατόπιν αυτών.
- 9) Το αίτημα του κ. ΣΑΒΒΙΔΗ ΒΑΣΙΛΗ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για το οικοπέδο 20.44.03 στο Γ. 1632, κρίνεται βάσιμο μετά από προσκόμιση τίτλων ιδιοκτησίας.
- 10) Το αίτημα του κ. ΠΕΠΠΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για το οικοπέδο 20.53.34 στο Γ. 1649, κρίνεται βάσιμο μετά από προσκόμιση τίτλων ιδιοκτησίας.
- 11) Το αίτημα των κ.κ. ΓΥΡΙΧΙΔΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ & ΓΥΡΙΧΙΔΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ να μην δοθεί στο οικοπέδο 15.47.06 στο Γ. 1634 προσκύρωση από τον βόρειο ιδιωτικό δρόμο, κρίνεται αβάσιμο.
- 12) Το αίτημα της κ. ΤΖΟΚΑ ΚΑΣΣΙΑΝΗΣ να της αποδοθεί οικοπέδο αντί αποζημίωσης για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία 20.46.16 στο Γ. 1659, κρίνεται αβάσιμο γιατί το ισοζύγιο της περιοχής είναι ελλειμματικό.
- 13) Ο Ισχυρισμός του κ. ΚΟΥΣΙΔΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ότι είναι αδύνατη η μετατόπιση των ορίων του οικοπέδου 20.45.36 στο Γ. 1632 γιατί έχει αποπερατωθεί οικοδομή με νόμιμη άδεια από το Π.Γ. Αχαρνών, κρίνεται βάσιμος.
- 14) Το αίτημα των κ.κ. ΝΙΚΑ ΔΗΜΗΤΡΑΣ & ΝΙΚΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ να γίνει τακτοποίηση των οικοπέδων 20.53.52 & 20.53.64 στο Γ. 268Α, όπως προτείνουν, κρίνεται βάσιμο γιατί δεν επηρεάζονται τα όμορα οικοπέδα, και δεν μεταβάλλονται τα τελικά εμβαδά των συγκεκριμένων ιδιοκτησιών.
- 15) Το αίτημα του κ. ΓΟΥΔΑ ΛΑΜΠΡΟΥ να διορθωθούν τα αρχικά εμβαδά των οικοπέδων 20.53.57 & 20.53.56 στο Γ. 268Α, κρίνεται αβάσιμο λόγω ελλειπών στοιχείων.
- 16) Το αίτημα του κ. ΣΟΥΦΛΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ να καταργηθεί ο προτεινόμενος πεζόδρομος μεταξύ των οικοπέδων 20.53.37 & 20.53.36 στο Γ. 1642, κρίνεται αβάσιμο γιατί η τροποποίηση της πολεοδομικής μελέτης δεν αποτελεί αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής.

- 15) Γούδα Λάμπρου
- 16) Σουφλή Κωνσταντίνου.
- 17) Μπουρτζα Ελένης
- 18) Καρασταμάτη Ελευθερίου
- 19) Κατάρια Σωτηρίας, Κατάρια Ολγας
- 20) Πουραϊμή Χρήστου
- 21) Πανουργιά Νικολάου
- 22) Χατζηαλέξη Ελένης
- 23) Παπακρήστου Ελένης
- 24) Σκουλαρίγκη Δέσποινας
- 25) Δέδε Ελένης
- 26) Μακροδημήτρη Κωνσταντίνου
- 27) Μουστακιάτου Δήμητρας συζ. Π. Δημητρίου
- 28) Καρνέζη Μαρίας
- 29) Γιάτη Ιωάννη

τις εμπρόθεσμες ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά την 2η ανάρτηση (από 20.03.1992 μέχρι 05.04.1992)

- 30) Παπακρήστου Ελένης
- 31) Μακροδημήτρη Κωνσταντίνου
- 32) Μαρκάκη Βασιλικής
- 33) Καρνέζη Μαρίας
- 34) Χαραλαμποπούλου Χρήστου και Χαραλαμποπούλου Κρυστάλλας
- 35) Τζάκα Κασσιανής
- 36) Ευθυμίου Ευθυμίου, Ευθυμίου Μαρίας
- 37) Ανδρή Δημητρίου, Ανδρή Κωνσταντίνου
- 38) Βαρελά Φανής
- 39) Κοντέλια Δημητρίου
- 40) Δαμάσκου Αρετής
- 41) Νάση Ιωάννη, Νάση Αθανασίας

τις εμπρόθεσμες ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά τη 3η ανάρτηση (από 21.07.1992 μέχρι 07.08.1992)

- 42) Ζωγράφου Γεωργίου
- 43) Ζωγράφου Σοφίας
- 44) Ράπητη Δημητρίου
- 45) Δεληγιάννη Λάμπρου

κατά την 4η ανάρτηση από 13.01.1993 μέχρι 29.01.1993 δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις

και τις εκπροθεσμες ενστάσεις των

- 46) Πουλή Διονυσίου και Πουλή Γεωργίας
- 47) Γκρίτση Κωνσταντίνου,
- 48) Κατσανόπουλου Ιωάννη

Ξ Π Ξ Λ Δ Η

- 1) Το αίτημα της κ. ΡΟΥΣΣΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για την ιδιοκτησία 20.53.60 στο Γ. 1649, κρίνεται βάσιμη μετά την προσκόμιση τίτλων ιδιοκτησίας.
- 2) Το αίτημα του κ. ΜΙΧΑΗΛΟΥΡΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για την ιδιοκτησία 20.45.02 στο Γ. 1656, κρίνεται εν μέρει βάσιμο μετά από προσκόμιση τίτλων ιδιοκτησίας, φωτοερμηνείας αεροφωτογραφίας του 1953 και έλεγχο των τίτλων των ενστάσεων 3-4.

- 17) Το αίτημα της κ. ΗΠΟΥΡΙΤΣΑ ΕΛΕΝΗΣ είναι το ίδιο με αυτό της ένταξης 17, κρίνεται αβάσιμο.
- 18) Το αίτημα του κ. ΚΑΡΑΣΤΑΜΑΤΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ να του δοθεί νέο οικοπέδο σε άλλη θέση γιατί το εναπομένον τμήμα του 20.53.04 στο Γ. 1647 είναι μη οικοδομήσιμο, κρίνεται βάσιμο.
- 19) Ο ισχυρισμός των κ.κ. ΚΑΤΑΡΑ ΣΩΤΗΡΙΑΣ & ΚΑΤΑΡΑ ΟΛΓΑΣ ότι:
α) οι ιδιοκτήτες των οικοπέδων 15.47.16 & 15.47.17 στο Γ.1633 είναι άλλοι από τους αναγραφόμενους στους πίνακες της Πράξης
β) μεταξύ των οικοπέδων δεν υπάρχει ιδιωτικός δρόμος,
κρίνεται
α) αβάσιμος γιατί δεν προσκόμισαν τίτλους ιδιοκτησίας
β) αβάσιμος, γιατί έχει γίνει εφαρμογή των σχεδιαγραμμάτων και των τίτλων ιδιοκτησίας των ομόρων.
- 20) Το αίτημα του κ. ΠΟΥΡΑΙΜΗ ΧΡΗΣΤΟΥ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων (σχήμα-εμβαδόν) του οικοπέδου 20.41.15 στο Γ. 1665, κρίνεται αβάσιμο γιατί δεν προσκόμισε τίτλους ιδιοκτησίας.
- 21) Το αίτημα του κ. ΠΑΝΟΥΡΓΙΑ ΝΙΚΟΛΑΟΥ να
α) προσκυρωθεί ο καταρχούμενος από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο βόρειος ιδιωτικός δρόμος της 20.46.07 στο Γ. 1660 εξ ολοκλήρου στην ιδιοκτησία
β) καταργηθεί η βόρεια των οικοπέδων 20.46.05 & 20.46.07 νησίδα,
κρίνεται
α) αβάσιμο
β) αβάσιμο γιατί η τροποποίηση ρυμοτομικού δεν αποτελεί αντικείμενο της πράξης εφαρμογής.
- 22) Το αίτημα της κ.ΧΑΤΖΗΑΛΕΞΗ ΕΛΕΝΗΣ να παραμείνει το οικοπέδο 20.44.07 στο Γ. 1632 στην αρχική του θέση, κρίνεται αβάσιμο γιατί έτσι καθίσταται αδύνατη η τακτοποίηση των ομόρων ιδιοκτησιών.
- 23) Το αίτημα της κ. ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ ΕΛΕΝΗΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για το 20.53.22 στο Γ.1649, κρίνεται εν μέρει βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε και τον έλεγχο των τίτλων των ομόρων.
- 24) Το αίτημα της κ. ΣΚΟΥΛΑΡΙΓΚΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων της 20.53.61 στο Γ. 1649, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 25) Το αίτημα της κ. ΔΕΔΕ ΕΛΕΝΗΣ να διορθωθεί το αρχικό εμβαδόν του οικοπέδου 20.49.30 στο Γ. 1639, κρίνεται αβάσιμο γιατί έχει διανοιχθεί δρόμος.
- 26) Το αίτημα του κ. ΜΑΚΡΟΔΗΜΗΤΡΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ να αποτυπωθούν τα κτίσματα του οικοπέδου 20.53.16 στο Γ. 1643, κρίνεται βάσιμο
- 27) Το αίτημα της κ. ΜΟΥΣΤΑΚΑΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΑΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για το οικοπέδο 20.49.20 στο Γ. 1651, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 28) Ο ισχυρισμός της κ. ΚΑΡΝΕΖΗ ΜΑΡΙΑΣ ότι νότια του οικοπέδου 20.53.38 στο Γ. 1642 δεν υπάρχει ιδιωτικός δρόμος, αλλά είναι τμήμα της ιδιοκτησίας της, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 29) Το αίτημα του κ. ΕΙΩΤΗ ΙΩΑΝΝΗ να συνυπολογισθεί στο αρχικό εμβαδό της ιδιοκτησίας του 20.53.05 στο Γ. 1647 ο ιδιωτικός δρόμος που υπάρχει ανατολικά του οικοπέδου του, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 30) Το αίτημα της κ. ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ ΕΛΕΝΗΣ να γίνει διόρθωση του αρχικού εμβαδού του οικοπέδου 20.53.22 στο Γ. 1649, κρίνεται αβάσιμος σύμφωνα με την εφαρμογή και τον έλεγχο τίτλων των ομόρων.

- 31) Το αίτημα του κ. ΜΑΚΡΟΔΗΜΗΤΡΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
 α) να μειωθεί το πλάτος του προτεινόμενου πεζόδρομου βόρεια του οικοπέδου 20.53.16 στο Γ. 1643, από 8,00 μ. σε 5,00 μ.
 β) να μετατραπεί η εισφορά σε γή σε εισφορά σε χρήμα, κρίνεται,
 α) αβάσιμο, γιατί η τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής, και
 β) βάσιμο, γιατί η εισφορά του σε γη δεν αξιοποιείται πολεοδομικά.
- 32) Το αίτημα της κ. ΜΑΡΚΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ
 α) η εισφορά σε γη του οικοπέδου 20.41.10 στο Γ. 1665 να αξιοποιηθεί από το δυτικό τμήμα της ιδιοκτησίας και όχι από το ανατολικό, και
 β) να διορθωθεί το αρχικό της εμβαδόν, κρίνεται,
 α) βάσιμο και
 β) αβάσιμο γιατί είναι ασαφή τα όρια του οικοπέδου στο συμβόλαιο
- 33) Το αίτημα της κ. ΚΑΡΝΕΖΗ ΜΑΡΙΑΣ να εφαρμοστεί το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο πιστά από την Πράξη Εφαρμογής στο δυτικό τμήμα του οικοπέδου 20.53.38 στο Γ. 1642, κρίνεται βάσιμο.
- 34) Το αίτημα των κ.κ. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ & ΚΡΥΣΤΑΛΛΑΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για το οικόπεδο 20.49.63 στο Γ. 1639, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισαν.
- 35) Το αίτημα της κ. ΤΖΩΚΑ ΚΑΣΣΙΑΝΗΣ
 α) να αποδεσμευθεί το οικόπεδο 20.46.16 στο Γ. 1659 από παιδική χαρά σε οικοδομήσιμο χώρο, και
 β) να της δοθεί νέο οικόπεδο, κρίνεται
 α) αβάσιμο γιατί η τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής,
 β) αβάσιμο γιατί το ισοζύγιο γης στην περιοχή είναι ελλειμματικό.
- 36) Το αίτημα των κ.κ. ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΥ & ΜΑΡΙΑΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων του οικοπέδου 20.43.05 στο Γ. 1669, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν.
- 37) Το αίτημα των κ.κ. ΑΝΔΡΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΑΝΔΡΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ να διορθωθούν τα ποσοστά συνιδιοκτησίας τους στους πίνακες της Πράξης Εφαρμογής, κρίνεται βάσιμο.
- 38) Το αίτημα της κ. ΒΑΡΕΛΑ ΦΑΝΗΣ να γίνει διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων για το οικόπεδο 20.53.53 στο Γ.268Α, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 39) Το αίτημα του κ. ΚΟΝΤΕΛΙΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία του οικοπέδου 20.49.14 στο Γ. 1651, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 40) Το αίτημα της κ. ΔΑΜΑΣΚΟΥ ΑΡΕΤΗΣ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία για το οικόπεδο 20.53.06 στο Γ. 1647 στους πίνακες της Πράξης Εφαρμογής κρίνεται βάσιμο κατόπιν τίτλων.
- 41) Το αίτημα των κ.κ. ΝΑΣΗ ΙΩΑΝΝΗ & ΝΑΣΗ ΑΘΑΝΑΣΙΑΣ
 α) να καταργηθεί η προτεινόμενη τακτοποίηση στο νότιο μέρος του Γ. 1647 και ανατολικά του οικοπέδου 20.53.05, γιατί αυτό το τμήμα είναι ιδιοκτησία τους, και
 β) διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία στους πίνακες της Πράξης εφαρμογής, κρίνεται
 α) βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισαν και
 β) βάσιμο

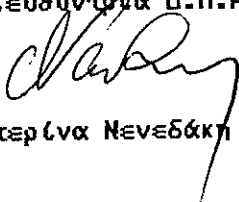
- 42) Το αίτημα του κ. ΖΩΓΡΑΦΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ να διορθωθούν τα ποσοστά συνιδιοκτησίας του για το οικοπέδο 20.53.45 στο Γ. 1641, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας του.
- 43) Ο ισχυρισμός της κ. ΖΩΓΡΑΦΟΥ ΣΟΦΙΑΣ ότι το οικοπέδο 20.53.42 στο Γ. 1641 έχει πρόσωπο μόνο 5,00 μ. επομένως είναι μη άρτιο και μη οικοδομήσιμο, κρίνεται βάσιμος και γίνεται τακτοποίηση.
- 44) Ο ισχυρισμός του κ. ΡΑΠΤΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ότι οι ιδιοκτήτες του οικοπέδου 20.45.30 στο Γ. 1656 είναι τέσσερεις και όχι ο αναγραφόμενος στους πίνακες της Πράξης Εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμος γιατί δεν προσκόμισε τίτλους ιδιοκτησίας.
- 45) Το αίτημα του κ. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗ ΛΑΜΠΡΟΥ να καταστείτο οικόπεδό του στο Ο.Τ. Γ.1651 - Κ.Α. 20.49.59 οικοδομήσιμο, κρίνεται βάσιμο και προτείνεται μέλιση πλάτους βορείου προκίηλου κατά δύο (2) μέτρα.
- 46) Το αίτημα των κ.κ. ΠΟΥΛΗ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ και ΠΟΥΛΗ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, να παραμείνει η ιδιοκτησία 20.45.42 στο Γ. 1656 στην αρχική της θέση κρίνεται βάσιμο.
- 47) Ο ισχυρισμός του κ. ΓΚΡΙΤΣΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
α) ότι είναι συνιδιοκτήτης του οικοπέδου 20.53.63 στο Γ. 1647 με ποσοστό 25 % με τους κ.κ. Γκρίτση Αικατερίνη, Κατάρα Ειρήνη και Γκρίτση Βασιλική, και
β) ότι η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία αποζημιώνεται μόνο κατά ένα μικρό μέρος,
κρίνεται,
α) βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε, και
β) αβάσιμος γιατί η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο γης.
- 48) Ο ισχυρισμός του κ. ΚΑΤΣΑΝΟΠΟΥΛΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ότι είναι ιδιοκτήτης του βορείου τμήματος του οικοπέδου 20.45.02 στο Γ. 1656, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των κ.κ.:
Ρούσου Χριστίνας, Μιχαλούρου Αντωνίου (εν μέρει), Αλεξάνδρου Άννας (εν μέρει), Φυτά Δημήτρας (εν μέρει), Μπαράκου Ελένης & Κωνσταντίνου Ευαγγελίας (εν μέρει), Σωτηράκη Βασιλικής, Παπατζανάκη Ιωάννη, Σαββίδη Βασιλη, Πέππα Παναγιώτη, Κουσίδη Χαράλαμπος, Νίκα Δημήτρας, Νίκα Αναστασίας, Καρασταμάτη Ελευθερίου, Παπακρήστου Ελένης (εν μέρει), Σκουλαρίκη Δέσποινας, Μακροδημήτρη Κωνσταντίνου (εν μέρει), Μουστακίου Δημήτρας, Καρνέζη Μαρίας, Μαρκάκη Βασιλικής (εν μέρει), Χαράλαμποπούλου Χρήστου, Χαράλαμποπούλου Κρυστάλλας, Ευθυμίου Ευθυμίου, Ευθυμίου Μαρίας, Ανδρή Δημητρίου, Ανδρή Κωνσταντίνου, Βαρελά Φανής, Κοντέλια Δημητρίου, Ζωγράφου Γεωργίου, Ζωγράφου Σοφίας, Γιάτη Ιωάννη, Νάση Ιωάννη, Νάση Αθανασίας, Δαμάσκου Αρετής, Δεληγιάννη Λάμπρου, Πουλή Διονυσίου, Πουλή Γεωργίας, Κατσάνοπούλου Ιωάννη και Γκρίτση Κωνσταντίνου (εν μέρει).
2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κ.κ.:
Μιχαλούρου Αντωνίου (εν μέρει), Αλεξάνδρου Άννας (εν μέρει), Φυτά Δημήτρας (εν μέρει), Μπαράκου Ελένης και Κωνσταντίνου Ευαγγελίας (εν μέρει), Σμυρνάου Σωτηρίας, Γυριχίδη Βασιλείου, Γυριχίδη Παναγιώτη, Τζάκα Κασσιανής, Γούδα Λάμπρου, Σουφλή Κωνσταντίνου, Μπουράτσα Ελένης, Κατάρα Σωτηρίας, Κατάρα Ολγας, Πουράιμη Χρήστου, Πανουργιά Νικολάου, Χατζηαλέξη Ελένης, Παπακρήστου Ελένης (εν μέρει), Δέδε Ελένης, Μακροδημήτρη Κωνσταντίνου (εν μέρει), Μαρκάκη Βασιλικής (εν μέρει), Τζάκα Κασσιανής, Ράπτη Δημητρίου και Γκρίτση Κωνσταντίνου (εν μέρει).

3. Διορθώνεται η Πράξη εφαρμογής στις ιδιοκτησίες:
20.41.10 (Γ.1665), 20.41.11 (Γ.1665), 20.41.12 (Γ.1665),
20.41.13 (Γ.1665), 20.41.14 (Γ.1665), 20.41.15 (Γ.1665),
20.44.02 (Γ.1632), 20.44.03 (Γ.1632), 20.44.04 (Γ.1632),
20.44.05 (Γ.1632), 20.44.06 (Γ.1632), 20.44.07 (Γ.1632),
20.44.08 (Γ.1632), 20.45.43 (Γ.1632), 20.45.36 (Γ.1632),
20.45.34 (Γ.1632), 20.45.35 (Γ.1632), 20.45.32 (Γ.1632),
20.45.31 (Γ.1632), 20.45.02 (Γ.1656), 20.45.03 (Γ.1656),
20.45.04 (Γ.1656), 20.45.29 (Γ.1656), 20.45.42 (Γ.1656),
20.45.48 (Γ.1656), 20.49.20 (Γ.1651), 20.49.62 (Γ.1651),
20.49.63 (Γ.1639), 20.53.06 (Γ.1647), 20.53.06 (Γ.1647),
20.53.63 (Γ.1647), 20.53.66 (Γ.1647), 20.53.15 (Γ.1645),
20.53.16 (Γ.1643), 20.53.38 (Γ.1642), 20.53.42 (Γ.1641),
20.49.59 (Γ.1651), 20.53.45 (Γ.1641), 20.53.52 (Γ.268Α),
20.53.64 (Γ.268Α).
4. Συμπληρώνεται η Πράξη Εφαρμογής με τα στοιχεία που συνοδεύουν τις ενστάσεις.
5. Κυρώνεται η διορθωμένη Πράξη Εφαρμογής. Η Απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο Υποθηκοφυλακείο Αχαρνών.

Η Διευθύντρια Δ.Π.Α.Α.


Κατερίνα Νενεδάκη

Ο Νομάρχης

