

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΑΡΧΙΑ ΑΝΑΤ.ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ / Γραφείο ΕΠΑ



Αχ. Παρασκευή 7-6- 1994

Αριθ. Πρωτ. 15318/Τ-1813/1994

Ταχ. Δ/ση : Γούναρη 60  
Ταχ. Κώδικας: 153 43  
Πληροφορίες : Κ. Μαυρουδής  
Τηλέφωνο : 639 24 67

Κατά της απόφασης αυτής  
επιτρέπεται σύμφωνα με το  
άρθρο 8 του Ν. 3200/55  
προσφυγή ενάπιον του  
Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ μόνο  
για παράβαση Νόμου μέσα  
σε ανατρεπτική προθεσμία  
30 ημερών που προβλέπεται  
στην Υπουργική Απόφαση  
79881/84.

Θ Ε Μ Α: "Κυρώνεται η Πρόξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής μελέτης του  
ρυθμοτομικού σχεδίου " ΑΓ.ΠΕΤΡΟΥ Α" του Δήμου Αχαρνών.

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

### Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Εχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33Α), όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.1512/87 και τον Ν.1647/86 και ειδικότερα με τα άρθρα 8,9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Το από 24.05.1985 Π.Δ/γμα Εγκρισης της Π.Μ περιοχής "ΑΓ.ΠΕΤΡΟΥ Α" του Δήμου Αχαρνών (ΦΕΚ 255 Δ).
3. Την υπ. αριθμ. Τ-9881/3445/6-12-84 Απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ "Περί διαδικασίας και τρόπου σύνταξης της Πρόξης Εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης.
4. Την υπ. αριθμ. 47037/7767/14-6-86 Απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ "Περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της Πρόξης Εφαρμογής".
5. Την υπ. αριθμ. 71934/9734/2-11-89 Απόφαση Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ. "Τροποποίηση και συμπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου που εγκρίθηκαν με την 47037/7767/14-6-86 απόφαση".
6. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διατάγματα και τους πίνακες Εφαρμογής που συνοδεύουν την Πρόξη Εφαρμογής, όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.
7. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα κατά την 1η ανάρτηση (από 25-01-88 μέχρι 09-02-88) των κ.κ.:
  - 1) Πανιέρκ Σταύρου, Ρήγα Πέτρου, Ρήγα Κων/νου.
  - 2) Τερζάκη Μιχαήλ
  - 3) Κουμπούρη Κων/νου
  - 4) Νίκα Ιωάννη
  - 5) Μπερέτη Βασιλείου
  - 6) Νίκα Αθανασίας

- 7) Κωστομούδη Πολυξένης
- 8) Φοδελιανάκη Εμμανουήλ
- 9) Ντούλα Δήμητρας
- 10) Ρουστάνη Χρυσής
- 11) Ντούλα Αθανασίου
- 12) Μπετιούλη Αποστόλου, Ρουστάνη Κων/νου, Ρουστάνη Χρυσής, Ντούλα Αθανασίου, Ντούλα Δήμητρας, Φοδελιανάκη Εμμανουήλ.
- 13) Μπετιούλη Αποστόλου.
- 14) Ρουστάνη Κωνσταντίνου.
- 15) Νίκα Δημητρίου
- 16) Νίκα Θεοφάνη
- 17) Βακάλη Μιλτιάδη
- 18) Βακάλη Παναγιώτη.
- 19) Φυτά Αθανασίου
- 20) Βασιλείου Κωνσταντίνου
- 21) Μπούκη Παναγιώτη
- 22) Παπασταματίου Σοφίας
- 23) Τσανακάρη Νικολάου, Τσανακάρη Θεοδώρας
- 24) Ασπριώτου Γεωργίου, Ασπριώτου Μαρίας
- 25) Τερζίδου Κυριακής
- 26) Κανταρτζή Αδαμαντίου
- 27) Τσούπρα Βασιλείου
- 28) Νίκα Δημητρίου
- 29) Μουστακάρη Σταύρου, Μουστακάρη Ιωάννη, Μουστακάρη Κων/νου
- 30) Φαρδέλα Ελένης
- 31) Νίκα Μαρίας
- 32) Γεωργοπούλου Ροδάνθης

Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα κατά την 2η ανάρτηση (από 23-06-91 μέχρι 08-07-91 ) των κ.κ:

- 33) Πικιόκου Χρήστου
- 34) Ζαχαροπούλου Ανδρονίκης
- 35) Δελη Κυριάκου
- 36) Βέβε Αναστασίας
- 37) Νίκα Κων/νας
- 38) Κουμπούρη Αθανασίου, Κουμπούρη Κων/νου
- 39) Σπυρόπουλου Γεωργίου
- 40) Αθανασοπούλου Χρυσούλας
- 41) Τσεβά Ελένης
- 42) Καστρινού Ολγας
- 43) Νικολίνα Αννας
- 44) Στύλιου Γεωργίου
- 45) Κουδούνη Τασίας
- 46) Καλογράνη Χρήστου
- 47) Παναγιώπουλου Νάμπρου
- 48) Κουδούνη Χρήστου
- 49) Τερζάκη Μικαήλ
- 50) Κουμπούρη Αθανασίου
- 51) Μουστακάρη Ιωάννη
- 52) Ζαχαρόπουλου Σωτηρίου
- 53) Σπυρόπουλου Γεωργίου

τις εμπρόθεσμες ενστάσεις που υποβλήθηκαν σύμφωνα με την διαδικασία των ατομικών προσκλήσεων των κ.κ.

- 54) Καλοχράνη Δημητρίου
- 55) Καλοχράνη Χρήστου
- 56) Παρθενίου Σοφίας
- 57) Καλοχράνη Ασήμωσ
- 58) Καστρινού Ολγας
- 59) Σπυρόπουλου Γεωργίου, Σπυροπούλου Ολγας
- 60) Κουμπούρη Αθανασίου
- 61) Νίκα Κωνσταντίνος
- 62) Νίκα Αικατερίνης
- 63) Ζώτου Ευστρατίας

με την διαδικασία των ατομικών προσκλήσεων από 22.10.92 έως 30.10.92 και για διάρκεια 15 ημερών, δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.

με την διαδικασία των ατομικών προσκλήσεων από 14.04.94 έως 29.04.94 και για διάρκεια 15 ημερών, δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.

≡ π ≡ ι δ ή

- 1) Ο ισχυρισμός των κ.κ. ΠΑΝΙΕΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥ, ΡΗΓΑ ΠΕΤΡΟΥ, ΡΗΓΑ ΚΩΝ/ΝΟΥ ότι δυτικά της ιδιοκτησίας τους 20.51.23 στο Γ. 665 δεν υφίσταται ιδιωτικός δρόμος αλλά αυτό είναι τμήμα του οικοπέδου τους, κρίνεται βάσιμος κατόπιν αυτοψίας.
- 2) Το αίτημα του κ. ΤΕΡΖΑΚΗ ΜΙΧΑΗΛ να διορθωθούν τα στοιχεία των κτηματολογικών πινάκων της Πράξης Εφαρμογής για το 204804 στο Κ.026 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 3) Το αίτημα της κ. ΚΟΥΜΠΟΥΡΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ  
α) να διορθωθούν τα ονόματα των ιδιοκτητών για το οικόπεδο 203601 στο Γ.685 στους πίνακες της Πράξης Εφαρμογής  
β) να διορθωθεί το αρχικό εμβαδόν της ιδιοκτησίας  
γ) να μείνει το οικόπεδο στην αρχική του θέση γιατί η προτεινόμενη τακτοποίηση είναι αδύνατη ως αιτίας της συνιδιοκτησίας που υφίσταται στο νότιο οικόπεδο, κρίνεται  
α) βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε  
β) αβάσιμο διότι το συμβόλαιο και η αποτύπωση συμφωνούν με το αναγραφόμενο εμβαδόν των πινάκων της Πράξης Εφαρμογής  
γ) αβάσιμο γιατί δεν υπάρχουν τίτλοι ιδιοκτησίας για την συνιδιοκτησία στο οικόπεδο 203608.
- 4) Το αίτημα του κ. ΝΙΚΑ ΙΩΑΝΝΗ  
α) να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία των πινάκων της Πράξης Εφαρμογής για το οικόπεδο 203913 στο Γ. 689  
β) να αποδοθεί περισσότερη οφειλόμενη εισφορά σε γή, κρίνεται

α) βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε  
β) αβάσιμο γιατί το ισοζύγιο γης στην περιοχή είναι ελλειμματικό

5) Το αίτημα του κ. ΜΠΕΡΑΤΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ να γίνει διαφορετική τακτοποίηση στο οικόπεδο του 201861 στο Γ. 627 έτσι ώστε το μεγαλύτερο μέρος αυτού να παραμείνει στην αρχική του θέση, κρίνεται βάσιμο.

6) Ο ισχυρισμός της κ. ΝΙΚΑ ΑΘΑΝΑΣΙΑΣ ότι η οριοθέτηση του οικοπέδου της 203121 στο Γ. 678 είναι λανθασμένη, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και κατόπιν διαβεβαίωσης του όμορου βόρειου ιδιοκτήτη.

7) Το αίτημα της κ. ΚΩΣΤΟΜΟΥΔΗ ΠΟΛΥΞΕΝΗΣ να αποκατασταθεί το οικόπεδο της 202239 στο Γ. 636 ως εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενο, κρίνεται αβάσιμο γιατί στην περιοχή υπάρχει ελλειμματικό ισοζύγιο γης.

8), 9), 10), 11), 12), 14)

Το αντικείμενο των παραπάνω ενστάσεων είναι το ίδιο.

Το αίτημα των κ.κ. ΦΩΔΕΛΙΑΝΑΚΗ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ, ΝΤΟΥΛΑ ΔΗΜΗΤΡΑΣ, ΡΟΥΣΤΑΝΗ ΧΡΥΣΗΣ, ΝΤΟΥΛΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ, ΜΠΕΤΙΟΥΔΗ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ & ΡΟΥΣΤΑΝΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ να παραμείνει η οδός Ορφείας στα όρια των υφισταμένων ιδιοκτησιών, κρίνεται αβάσιμος γιατί η πολεοδομική μελέτη δεν αποτελεί αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής.

15) Το αίτημα του κ. ΝΙΚΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να διορθωθεί το όνομα του ιδιοκτήτη στους πόντακες της Πράξης Εφαρμογής για το οικόπεδο 205122 στο Γ. 663, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.

16) Το αίτημα του κ. ΝΙΚΑ ΘΕΟΦΑΝΟΥΣ

α) να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία των οικοπέδων 203001 και 205143 στα Γ. 680 και Γ. 663 αντίστοιχα

β) να συνυπολογισθεί η εισφορά σε γη και η ιδιοκτησία του με κωδικό 192341 που βρίσκεται στην περιοχή του Αγίου Πέτρου Β', κρίνεται

α) βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε  
β) βάσιμο γιατί οι περιοχές Αγίου Α' & Β' ανήκουν στην ίδια πολεοδομική ενότητα.

17) Το αίτημα του κ. ΒΑΚΑΛΗ ΜΙΛΤΙΑΔΗ

α) να μην καταργηθεί από την Πολεοδομική Μελέτη ο βόρειος ιδιωτικός δρόμος ιδιοκτησίας 202209 στο Γ. 634

β) να διορθωθεί στους πόντακες η προσκύρωση η οποία γίνεται από τον Δήμο και όχι από το οικόπεδο 202203, κρίνεται

α) αβάσιμο γιατί η πολεοδομική μελέτη δεν είναι αντικείμενο της πράξης εφαρμογής

β) βάσιμο

18) Ίδιο αίτημα με της ένστασης 17. Αφορά το ίδιο οικόπεδο.

19) Ο ισχυρισμός του κ. ΨΥΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ότι το οικόπεδο 203608 στο Γ. 685 δεν είναι 100 % δικό του αλλά υφίσταται συνιδιοκτησία, κρίνεται αβάσιμος γιατί προσκόμισε τίτλους ιδιοκτησίας.

- 20) Ο ισχυρισμός του κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ ότι δεν δημιουργούνται δύο άρτια οικόπεδα στην αναπομένουσα ιδιοκτησία 203419 στο Γ. 684 μετά την τακτοποίηση κρίνεται αβάσιμος γιατί έχει λειφθεί η νόμιμη εισφορά γής.
- 21), 22) Το αίτημα των κ.κ. ΜΠΟΥΚΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ & ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ ΣΟΦΙΑΣ να διορθωθούν τα ονόματα των ιδιοκτητών στους πίνακες της πράξης εφαρμογής για το οικόπεδο 202801 στο Γ. 608, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισαν.
- 23) Το αίτημα των κ.κ. ΤΖΑΝΑΚΑΚΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ & ΤΖΑΝΑΚΑΚΗ ΘΕΟΔΩΡΑΣ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία του οικοπέδου 202210 στο Γ. 634 στους πίνακες της πράξης εφαρμογής, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισαν.
- 24) Το αίτημα των κ. ΑΣΑΡΙΩΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΑΣΑΡΙΩΤΟΥ ΜΑΡΙΑΣ να περιληφθεί η ιδιοκτησία τους μεταξύ των οικοπέδων 203114 και 203201 στα Γ.678 & Γ.676, κρίνεται αβάσιμος γιατί μεγάλο μέρος της ιδιοκτησίας έχει τεθεί σε κοινή χρήση, το υπόλοιπο αποτελεί κομμάτι της όμορης ιδιοκτησίας και είναι περιφραγμένο.
- 25) Το αίτημα της κ. ΤΕΡΖΙΔΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗΣ να μην γίνει αλλαγή των ορίων του οικοπέδου 201865 στο Γ. 627 για τη δημιουργία νέου, γιατί έχει εκδοθεί οικοδομική άδεια, κρίνεται βάσιμο.
- 26) Ο ισχυρισμός του κ. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗ ΑΔΑΜΑΝΤΙΟΥ ότι η ιδιοκτησία του 203301 στο Γ.673 είναι αρχικού εμβαδού 7930,70 τ.μ. και όχι 3838 τ.μ. κρίνεται αβάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 27) Ο ισχυρισμός του κ. ΤΣΟΥΠΡΑ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ότι:  
α) η επιβαλλόμενη εισφορά γής και χρήματος στα οικόπεδα 203208 & 203216 στο Γ.674 είναι ανώτερη από το προβλεπόμενο  
β) δεν περιλαμβάνονται στην εισφορά σε γή τμήματα ρυμοτομούμενα από παλαιά δρόμων 120 & 200 τ.μ. αντίστοιχα, κρίνονται  
α) αβάσιμο, γιατί οι εισφορές εμπίπτουν στον 1337/83.  
β) αβάσιμο, γιατί υπάρχουν υλοποιημένα όρια των ιδιοκτησιών
- 28) Το αίτημα του κ. ΝΙΚΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία της ιδιοκτησίας 204706 στο Κ.028 στους πίνακες της πράξης εφαρμογής, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 29) Το αίτημα των κ.κ. ΜΟΥΣΤΑΚΑΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ, ΜΟΥΣΤΑΚΑΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ & ΜΟΥΣΤΑΚΑΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ  
α) να διορθωθεί το ιδιοκτησιακό για το οικόπεδο τους 204706 στο Κ.028 (σωστά κτηματολογικά στοιχεία στους πίνακες της πράξης εφαρμογής)  
β) ως εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενο το οικόπεδο να αποκατασταθεί στο οικόπεδο 204001 που είναι ιδιοκτησία του Ιωάννου Μουστακάτου, κρίνεται  
α) βάσιμο  
β) εν μέρει βάσιμο ως προς την αποκατάσταση κατά προτεραιότητα.

- 30) Το αίτημα της κ. ΦΑΡΔΕΛΑ ΕΛΕΝΗΣ να υπολογιστεί στο αρχικό εμβαδόν της ιδιοκτησίας 201881 στο Γ.655 και ο υφιστάμενος εξ ανατολής ιδιωτικός δρόμος κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε.
- 31) Ο ισχυρισμός της κ. ΜΙΧΑ ΜΑΡΙΑΣ ότι στους πλάνκες της πράξης εφαρμογής δεν αναγράφονται σωστά οι ρυμοτομώσεις των οικοπέδων 201308 & 205112 στα Γ. 659 & Γ. 662 αντίστοιχα, κρίνεται βάσιμος
- 32) Ο ισχυρισμός της κ. ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ ΡΟΔΑΝΘΗΣ ότι ο εξ ανατολής ιδιωτικός δρόμος του οικοπέδου 203108 στο Γ.679 πρέπει να προσκυρωθεί στην ιδιοκτησία, κρίνεται βάσιμος
- 33) Ο ισχυρισμός του κ. ΠΙΚΙΟΚΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ ότι τα οικόπεδα 203212 & 203213 στο Γ.676 είναι ιδιοκτησίας του, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
- 34) Ο ισχυρισμός της κ. ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΔΡΟΝΙΚΗΣ ότι το οικόπεδο 202331 στο Γ. 648 είναι ιδιοκτησίας της, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 35) Το αίτημα του κ. ΔΕΛΗ ΚΥΡΙΑΚΟΥ να αποκατασταθεί το οικόπεδό του 201702 στο Γ.625 ως εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενο, κρίνεται αβάσιμο γιατί στην περιοχή υπάρχει ελλειμματικό ισοζύγιο γης
- 36) Το αίτημα της κ. ΒΕΒΕ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία 202205 στο Κ.013, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 37) Το αίτημα της κ. ΝΙΚΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΣ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία των 201302, 201307, 201312, 201313 στο Γ.659, 205113 στο Γ.662 και 205201 στο Γ.660, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 38), 50) Το αίτημα των κ.κ. ΚΟΥΜΠΟΥΡΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ & ΚΟΥΜΠΟΥΡΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ να μην μεταφερθεί η ιδιοκτησία τους 203601 στο Γ.685 σε νέα θέση ως μη εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη, κρίνεται βάσιμο γιατί μετά από προσκόμιση τίτλων ιδιοκτησίας του οικοπέδου 203608 είναι αδύνατη η προτεινόμενη τακτοποίηση των οικοπέδων.
- 39) Ο ισχυρισμός του κ. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ότι  
α) η πράξη καθιστά την ιδιοκτησία 205125 στο Γ. 665 μη οικοδομήσιμη  
β) δεν αποδίδεται στην ιδιοκτησία η οφειλόμενη εισφορά σε γη, κρίνεται  
α) αβάσιμο  
β) αβάσιμο, γιατί υπάρχει ελλειμματικό ισοζύγιο γης στο συγκεκριμένο οικοδομικό τεράχιο.
- 40) Το αίτημα της κ. ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑΣ να διορθωθεί ο κωδικός του νέου οικοπέδου που παίρνει για αποκατάσταση του 204703 στο Κ.026, κρίνεται βάσιμο.

- 41) Το κτίμα της κ. ΤΣΕΒΑ ΕΛΕΝΗΣ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία του 201111 στο Γ.620, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 42) Το κτίμα της κ. ΚΑΣΤΡΙΝΟΥ ΟΛΓΑ  
α) να διορθωθεί το ονοματεπώνυμο του ιδιοκτήτη της 205124 στο Γ.665  
β) να τακτοποιηθεί το οικοπέδο, έτσι ώστε να αποκτήσει το εμβαδόν του κατά παρέκκλιση οικοπέδου, κρίνεται  
α) βάσιμο  
β) βάσιμο
- 43) Το κτίμα της κ. ΝΙΚΟΛΙΝΑ ΑΝΝΑΣ να της αποδοθεί νέο οικοπέδο λόγω του εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενου 201812 στο Κ.040, κρίνεται αβάσιμο γιατί υπάρχει ελλειματικό ισοζύγιο γης στην περιοχή.
- 44) Το κτίμα του κ. ΣΤΥΛΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ να διορθωθεί το όνομα του ιδιοκτήτη της 201407 στο Κ.025, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 45) Ο ισχυρισμός της κ. ΚΟΥΔΟΥΝΗ ΤΑΣΙΑΣ ότι το οικοπέδο 203217 στο Γ.676 είναι δικό της, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 46) Ο ισχυρισμός του κ. ΚΑΛΟΓΡΑΝΗ ΧΡΗΣΤΟΥ ότι το οικοπέδο 203402 στο Γ.682 δεν είναι μια ιδιοκτησία ενιαία, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε και έγινε διόρθωση του ιδιοκτησιακού
- 47) Ο ισχυρισμός του κ. ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΥ ΛΑΜΠΡΟΥ ότι το οικοπέδο 203237 στο Γ.675 είναι ιδιοκτησίας του, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 48) Ο ισχυρισμός του κ. ΚΟΥΔΟΥΝΗ ΧΡΗΣΤΟΥ ότι το οικοπέδο 203224 στο Γ. 677 είναι δικό του, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 49) Το κτίμα του κ. ΤΕΡΖΑΚΗ ΜΙΧΑΗΛ να διορθωθούν οι κωδικοί αριθμοί των οικοπέδων στο Γ.670 και συγκεκριμένα για το 204804, κρίνεται βάσιμο.
- 51) Το κτίμα του κ. ΜΟΥΣΤΑΚΑΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ  
α) να διορθωθεί το ονοματεπώνυμο του ιδιοκτήτη και το εμβαδόν του 204708 στο Κ.028  
β) να αποκατασταθεί ως εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενο στο 204001 που είναι ιδιοκτησία του και οφείλει εισφορά σε γη κρίνεται  
α) βάσιμο ως προς το όνομα και αβάσιμο ως προς το εμβαδόν σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε  
β) αβάσιμο
- 52) Το κτίμα του κ. ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΥ να αναγραφεί ο σωστός κωδικός του νέου οικοπέδου που αποδίδεται για την ιδιοκτησία 204803 στο Κ.026 στα διαγράμματα της πράξης, κρίνεται βάσιμο.

- 53) Το αίτημα του κ. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ να διορθωθούν τα κτηματολογικά στοιχεία του οικοπέδου 205125 στο Γ.665, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 54) Το αίτημα του κ. ΚΑΛΟΓΡΑΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να γίνει διαφορετική τακτοποίηση για το οικόπεδο 203423 στο Γ. 681 έτσι ώστε να παραμείνει γωνιαίο οικόπεδο, κρίνεται βάσιμο και γίνεται δεκτή η προτεινόμενη από τον ιδιοκτήτη τακτοποίηση.
- 55) Το αίτημα του κ. ΚΑΛΟΓΡΑΝΗ ΧΡΗΣΤΟΥ να γίνει διόρθωση του φορέα αποξημίωσης στους πίνακες της πράξης εφαρμογής παραμένει η ιδιοκτησία 204542 στο Γ.1656 στην αρχική της θέση κρίνεται βάσιμο.
- 56) Το αίτημα της κ. ΠΑΡΘΕΝΙΟΥ ΣΟΦΙΑΣ να διορθωθούν τα ονόματα των ιδιοκτητών για το 205138 στο Γ.665, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 57) Το αίτημα της κ. ΚΑΛΟΓΡΑΝΗ ΑΣΗΜΩΣ να γίνει διόρθωση του φορέα αποξημίωσης στους πίνακες της πράξης εφαρμογής για το 203402 στο Γ. 682 κρίνεται βάσιμο.
- 58) Το αίτημα της κ. ΚΑΣΤΡΙΝΟΥ ΟΛΓΑΣ να διορθωθεί το επώνυμο της ως ιδιοκτήτριας του 205124 στο Γ.665, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με το διαζευκτήριο που προσκόμισε
- 59) Το αίτημα των κ.κ. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΟΛΓΑΣ να αλλάξει η τακτοποίηση του Γ.665 διότι το βάθος του οικοπέδου τους 205125 μετά την προτεινόμενη τακτοποίηση είναι 8 μ., κρίνεται αβάσιμος γιατί η όμορη ιδιοκτησία έχει αποδώσει το σύνολο της οφειλόμενης εισφοράς της σε γη.
- 60) Το αίτημα του κ. ΚΟΥΜΠΟΥΡΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ να γραφεί ο νέος κωδικός του οικοπέδου 203601 στο Γ. 682 στα διαγράμματα της πράξης εφαρμογής κρίνεται βάσιμος.
- 61) Το αίτημα της κ. ΝΙΚΑ ΚΩΝ/ΝΑΣ  
α) να παραμείνει το οικόπεδο 205201 στο Γ.660 στην κυριότητα της, γιατί έχει καταταθεί φάκελλος για άδεια οικοδομής, η δε οφειλόμενη εισφορά σε γη να αξιοποιηθεί από το 201307  
β) να διορθωθεί το ονοματεπώνυμο του ιδιοκτήτη του 201312, κρίνεται  
α) βάσιμο. Έγινε διαφορετική τακτοποίηση στο Γ.659  
β) Βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.
- 62) Ο ισχυρισμός της κ. ΝΙΚΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ότι το ανατολικό όριο του οικοπέδου 201302 στο Γ.659 είναι υλοποιημένα και εσφαμμένα εμφανίζεται στα διαγράμματα της Πράξης, κρίνεται βάσιμος και κατόπιν αυτωφίας και επαναμέτρησης έγινε η διόρθωση με αλλαγή του αρχικού συμβαδίου του οικοπέδου.



63) Το κτίσμα της κ. ΖΩΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΑΣ να παραμείνει το βόρειο όριο της ιδιοκτησίας της 200204 & 200205 στο Γ.609 στην αρχική του θέση μετά την τακτοποίηση, γιατί έχει ανεγερθεί νομίμως οικοδομή, κρίνεται βέβαια.

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των κ.κ.:  
Πανιέρα Σταύρου, Ρήγα Πέτρου, Ρήγα Κων/νου, Τερζάκη Μιχαήλ, Κουμπούρη Κων/νου (εν μέρει), Νίκα Ιωάννη (εν μέρει), Ήπερέτη Βασιλείου, Νίκα Αθανασίας, Νίκα Δημητρίου, Νίκα Θεοφάνους, Βακάλη Μιλτιάδη (εν μέρει), Μπούκη Παναγιώτη, Παπεσταματίου Σοφίας, Τζανακάκη Νικολάου, Τζανακάκη Θεοδόρας, Τερζίδου Κυριακής, Νίκα Δημητρίου, Μουστακάτου Ιωάννη (εν μέρει), Μουστακάτου Σταύρου (εν μέρει), Μουστακάτου Κων/νου (εν μέρει), Φαρδέλα Ελένης, Νίκα Μαρίας, Γεωργοπούλου Ροδόκνης, Πικιόκου Χρήστου, Ζαχαροπούλου Ανδρονίκης, Βέβε Αναστασίας, Νίκα Κων/νας, Κουμπούρη Αθανασίου, Κουμπούρη Κων/νου, Αθανασοπούλου Χρυσούλας, Τσεβά Ελένης, Καστρινού Ολγας, Στύλιου Γεωργίου, Κουδούνη Τασίας, Καλοχράνη Χρήστου, Παναγόπουλου Λάμπρου, Κουδούνη Χρήστου, Τερζάκη Μιχαήλ, Μουστακάτου Ιωάννη (εν μέρει), Ζαχαροπούλου Σωτηρίου, Σπυρόπουλου Γεωργίου, Καλοχράνη Δημητρίου, Καλοχράνη Χρήστου, Παρθενίου Σοφίας, Καλοχράνη Ασήμωσ, Νίκα Κωνσταντίνος, Νίκα Αικατερίνης, Ζώτου Ευστρατίας.
2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κ.κ.:  
Κουμπούρη Κων/νου (εν μέρει), Νίκα Ιωάννη (εν μέρει), Κωστομούδη Πολυξένης, Φοδελιανάκη Εμμανουήλ, Ντούλα Δήμητρας, Ροστάνη Χρυσής, Ντούλα Αθανασίου, Ήπειτούλη Αποστόλου, Ρουστάνη Κων/νου, Βακάλη Μιλτιάδη (εν μέρει), Φυτά Αθανασίου, Βασιλείου Κων/νου, Ασαριώτου Γεωργίου, Ασαριώτου Μαρίας, Κανταρτζή Αδαμαντίου, Τσούπρα Βασιλείου, Μουστακάτου Ιωάννη (εν μέρει), Μουστακάτου Σταύρου (εν μέρει), Μουστακάτου Κων/νου (εν μέρει), Δελή Κυριακού, Σπυρόπουλου Γεωργίου, Νικολίνα Αννας, Μουστακάτου Ιωάννη (εν μέρει), Σπυρόπουλου Γεωργίου (εν μέρει), Σπυροπούλου Ολγας (εν μέρει).
3. Διορθώνεται η Πράξη εφαρμογής στις ιδιοκτησίες:  
20.51.23 (Γ.665), 20.36.01 (Γ.685), 20.39.13 (Γ.689),  
20.18.61 (Γ.627), 20.31.21 (Γ.678), 20.51.22 (Γ.663),  
20.30.01 (Γ.680), 20.51.43 (Γ.663), 20.22.09 (Γ.634),  
20.28.01 (Γ.608), 20.22.10 (Γ.634), 20.18.65 (Γ.627),  
20.47.06 (Κ.028), 20.18.81 (Γ.655), 20.13.08 (Κ.025),  
20.51.12 (Γ.662), 20.31.08 (Γ.679), 20.32.12 (Γ.676),  
20.32.13 (Γ.676), 20.23.31 (Γ.648), 20.22.05 (Κ.013),  
20.13.02 (Γ.659), 20.13.07 (Γ.659), 20.13.12 (Γ.659),  
20.13.03 (Γ.659), 20.51.13 (Γ.662), 20.52.01 (Γ.660),  
20.48.03 (Κ.026), 20.51.25 (Γ.665), 20.34.23 (Γ.681),  
20.51.38 (Γ.665), 20.34.25 (Γ.682), 20.34.02 (Γ.682),

20.51.24 (Γ.665), 20.47.03 (Κ.026), 20.11.11 (Γ.620),  
20.14.07 (Κ.025), 20.32.17 (Γ.676), 20.32.37 (Γ.675),  
20.32.24 (Γ.677), 20.48.04 (Γ.670), 20.47.08 (Κ.028),  
20.02.04 (Γ.609), 20.02.05 (Γ.609), 20.02.03 (Γ.609),  
20.11.22 (Γ.620), 20.08.20 (Γ.617), 20.13.09 (Γ.659),  
20.13.10 (Γ.659), 20.13.11 (Γ.659), 20.18.62 (Γ.627),  
20.18.61 (Γ.627), 20.18.63 (Γ.627), 20.18.86 (Γ.627),  
20.18.66 (Γ.627), 20.18.67 (Γ.627), 20.19.11 (Γ.630),  
20.36.08 (Γ.685), 20.36.20 (Γ.685), 20.36.21 (Γ.685),  
20.36.19 (Γ.685), 20.36.18 (Γ.685), 20.36.02 (Γ.685),  
20.36.03 (Γ.685), 20.47.08 (Κ.028), 20.51.29 (Γ.665),  
20.51.30 (Γ.665), 20.51.31 (Γ.665), 20.51.32 (Γ.665),  
20.51.33 (Γ.665), 20.30.01 (Γ.680), 20.31.20 (Γ.678),  
20.34.03 (Γ.681), 20.48.04 (Κ.026).

4. Συμπληρώνεται η πράξη εφαρμογής με τα στοιχεία που συνοδεύουν τις ενστάσεις.
5. Κυρώνεται διορθωμένη η πράξη εφαρμογής. Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο Υποθηκοφυλακείο Αχαρνών.

Η Διευθύντρια Δ.Π.Α.Α.

Αικατερίνη Νενεφάκη

Ο Νομάρχης Ανατολ. Αττικής

Νικόλαος Παρτίδης