



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΑΡΧΙΑ ΑΝΑΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ

Γραφείο: Ε Π Α

Ταχ. Δ/ση Γούναρη 60

Ταχ. Κώδικας 153 43

TELEX

TELEFAX

Πληροφορίες

Τηλέφωνο 6392.467

6  
ΑΥ. Παρασκευή 14 Σεπτεμβρίου 1990

Αριθ. πρωτ. 24309/Τ-1832

Κατά της απόφασης αυτής επι-  
τρέπεται σύμφωνα με το αρθ. 8  
του Ν.3200/55 προσφυγή ενώπιον  
του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. μόνο για  
παράβαση νόμου μέσα σε ανατρε-  
πτική προθεσμία των 10 ημερών,  
που προβλέπεται στην Υπουργική  
Απόφαση 79881/84.

ΘΕΜΑ: Κυρώνεται ( η υπ' αριθμ. 1 πράξη εφαρμογής της  
Πολυεοδομικής μελέτης του ρυμοτομικού σχεδίου περιοχής  
ΛΑΘΕΑΣ Α' Δήμου Αχαρνών.

#### Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ

Εχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337 όπως τροπ/κε με τον Ν. 1512/87 και του Ν. 1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8 - 9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Το από 13-10-1986 Π.Δ/γμα έγκριση πολυεοδομικής μελέτης περιοχής ΛΑΘΕΑΣ Α' Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 1102/Δ/14-11-1986.
3. Την υπ' αριθμ. Τ. 9881/3445/6.12.84 απόφαση Υπουργού περί "Διαδικασίας και τρόπους σύνταξης πράξης εφαρμογής της πολυεοδομικής μελέτης".
4. Την υπ' αριθμ. 47037/7767/16.6.86 απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για τη σύνταξη της πράξης εφαρμογής.
5. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την υπ' αριθμ...1..... πράξη εφαρμογής όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας

6:Τις εμπρόθεσμες εντάσεις της 1ης ανάρτησης (από 5|10-88-30|10|88).

1.Μποζινάκης Γεωργ.

" Γλυκερία

2.Νιάρχου Ελένη

3.Λαμπρίδου Ειρήνη

4.Ψαθάς Κων|νος

" Χρυσούλα

5.Χατζηγιαννάκης Δημήτριος

6.Πλουτινάκη Μαρία

7.Κωστόπουλος Ευθύμιος

" Γεωργία

8.Μήλας Παναγιώτης

9.Φωτεινόπουλος Ιωάννης

10.Τσαμάλη Κλειώ

11.Τριανταφύλλου Κων|να

12.Χαριτάκη Κατίνα

13.Χαριτάκης Αθανάσιος

14.Παπανδρέου Βασίλειος

15.Ιατρίδης Στάλιν

16.Διαμαντής Διαμαντής

Μπουκουβάλας Νικόλαος

Φαρσαράκη Σοφία

17.Γιαννάκης Ιωάννης

Μπάλιος Αθανασ.

18. Λαζαρίδη Βασιλική  
Κατάρας Ευάγγελος  
Αγγελόπουλοι ΑΦΟΙ  
Γούναρη ΑΦΟΙ
19. Νίκας Ιωάννης
20. Διονυσόπουλος Σταύρος
21. Βούλγαρης Δημήτριος  
" Ευάγγελος  
" Ιωάννης
22. Μουρούζης Θεόδωρος
23. Νίκας Σπυρίδ.
24. Μαρίνης Δημήτριος
25. Νίκα Ελένη  
" Αναστάσιος  
" Σωτήριος  
Σουρλατζή Αναστασία
26. Καραγιαννίδης Στυλιανός
27. Ανδρεουλάτου Σωτηρία
28. Λιόση Σοφία  
" Γεωργία  
Φυτά Ελένη
29. Γαλαφτής Άγγελος
30. Μαντζούκα Βασιλική
31. Γκότση Μαρία
32. Ράπτη Αιμιλία
33. Γκότση Μαρία
34. Καπετάνιος Ιωάννης

35. Ράπτης Κων|νος  
" Μαρία
36. Γωγουβίτου Αναστασία  
Δημητρίου Βάϊα
37. Καπετάνιος Ιωάννης  
" Μαρία  
" Κων|να  
" Αικατερίνη
38. Ράπτη Μαρία  
" Κων|νος
39. Δίελας Δημήτριος
40. Κατάρας Παναγιώτης
41. Ηλιοπούλου Χριστίνα
42. Τούντας Σπύρος
43. Στάμου Χρυσούλα
44. Νίκας Αναστάσιος
45. Μπούκη Αδαμαντία
46. Σουλτάνη Όλγα
47. Πενταζίδου Σοφία
48. Φύτας Γεώργιος
49. Φάκος Αλέξανδρος
50. Γκίκας Χρήστος  
" Ιωάννης  
" Δημήτριος
51. Γκίκας Χρήστος  
" Ιωάννης  
" Δημήτριος
52. Μουστάκα Πετρούλα
53. Μουρούζης Θεόδωρος

54. Σουφλή Ισιδώρα

και τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 2ης ανάρτησης που έγινε λόγω των μεγάλων διαφορών που προέκυψαν στα όρια των ιδιοκτησιών μετά την πρώτη ανάρτηση, από (14-9-89 - 30-9-89).

55. Φάκος Αλέξανδρος

56. Καρατζά Αικατερίνη

57. Πουραϊμή Αγγελική

58. Πλακουδάκης Ηλίας

59. Νίκας Ιωάννης

60. Κυτίνου Παναγιώτα

61. Κουτσουβέλης Δημήτριος

62. Χρυσίδου Κων|νος

" Δέσποινα

63. Μπαρμούρης Γεώργιος

64. Τασίδης Ιωάννης

65. Ζήκος Κων|νος

66. Μαριδάκη -Μουλακάκη Σοφία

67. Γρατσίας Δημήτριος

68. Παπαδοπούλου Ευρώπη

69. Κυρίαζοπούλου Αικατερίνη

Νίκας Σπυρίδων

70. Παπανδρέου Βασίλειος

71. Λαμπρίδη Ειρήνη

72. Τούντας Σπυρίδων

73. Γραμματικοπούλου Σοφία

74. Ζωγραφάκη Ευθαλία

Τσαβδαρα Παναγιώτα

- 75. Νίκας Αναστάσιος
- 76. Κληρονόμοι Γεωργίου Φυτά.
- 77. Μίχας Χρήστος  
Πουραΐμης Χρήστος
- 78. Σοφιανίδης Κων/νος

και την τρίτη ανάρτηση που έγινε από 25-6-90 έως 10-7-90 και κατά την οποία δεν υπεβλήθη καμμία ένταση.

#### Α. ΑΝΑΡΤΗΣΗ

Επειδή:

1. Το αίτημα των κ. Γεωργίου και Γλυκερίας Μποζινάκη να μην αποζημιωθούν για τα 350 μ<sup>2</sup> που ρυμοτομείται το οικόπεδο τους υπ' αριθμ. 28.06.01+2 (Ο.Τ. Γ.1485), αλλά να τους αποδοθεί νέο οικόπεδο σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθούν σε χρήμα.

2. Ο ισχυρισμός της κ. Ελένης Νιάρχου ότι α) κακώς αναφέρεται σαν ιδιοκτήτρια του οικοπέδου 28.14.39 (Ο.Τ. Γ 1526) και β) το αίτημα της για αποκατάσταση με νέο οικόπεδο και όχι χρηματική αποζημίωση κρίνονται α) βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και η ιδιοκτησία έχει τον κωδικό 28.14.18 β) αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο.

3. +71. Ο ισχυρισμός της κ. Ειρήνης Λαμπρίδου α) ότι κακώς έχουν ορισθεί τα όρια της ιδιοκτησίας της 28.16.01 (Ο.Τ. Γ 1619) και β) το αίτημα της να μην αποζημιωθεί για τις εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες 28.16.01-28.14.26 (Ο.Τ. Γ 1619 - Γ 1534), αλλά να της αποδοθεί γη σε άλλη θέση κρίνονται α) βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και έγινε η διόρθωση των ορίων της ιδιοκτησίας και β) βάσιμο εν μέρει και αποκαθίσταται μόνο για την 28.16.01 ιδιοκτησία της στο Ο.Τ.Γ.1480 10 Ν διότι η άλλη προβλέπεται για χώρο ΛΥΚΕΙΟΥ και δεν έχει προτεραιότητα στην αποκατάσταση.

4. Το αίτημα των κ. Κων/νου και Χρυσούλας Ψαθά να μην αποζημιωθούν για τη ρυμοτομούμενη εξ ολοκλήρου ιδιοκτησία τους 28.13.05 (Ο.Τ. Γ 1526), αλλά να τους αποδοθεί οικόπεδο σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο.

5. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Χατζηγιαννάκη να μην αποζημιωθεί για την ρυμοτομούμενη εξ ολοκλήρου ιδιοκτησία του 31.12.17 (Ο.Τ. Γ 1429), αλλά να το αποδοθεί οικόπεδο σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 8 του Ν. 1337/83 επειδή η ιδιοκτησία προορίζεται για κοινωφελή χώρο δεν έχει προτεραιότητα στις αποκαταστάσεις.

6. Το αίτημα της κ. Μαρίας Πλουτινάκη να μην αποζημιωθεί για τη ρυμοτομούμενη εξ ολοκλήρου ιδιοκτησία της 28.22.06 (Ο.Τ. Γ 1492), αλλά να της αποδοθεί οικόπεδο σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

7. Το αίτημα των κ. Ευθυμίου και Γεωργίας Κωστοπούλου για αποκατάσταση της ιδιοκτησίας τους 31.12.15 (Ο.Τ. Γ 1429) σε άλλη θέση, κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 8 του Ν. 1337/83 επειδή η ιδιοκτησία προορίζεται για κοινωφελή χώρο δεν έχει προτεραιότητα στις αποκαταστάσεις.

8. Ο ισχυρισμός του κ. Παναγιώτη Μήλα α) ότι η ιδιοκτησία του είναι 31.05.30 (Ο.Τ. Γ 1432) και όχι η 31.05.18 και β) το αίτημα του να αποκατασταθεί και για το υπόλοιπο ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του κρίνονται:

α) βάσιμος και έγινε η διόρθωση και β) βάσιμος και έγινε πλήρης αποκατάσταση του, αξιοποιώντας την εισφορά των ομώνων.

9. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Φωτεινοπούλου να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του 31.06.17 (Ο.Τ. Γ 1434) σε άλλη θέση και να μην του δοθεί χρηματική αποζημίωση κρίνεται βάσιμο και του αποδίδεται οικοπέδο στο Ο.Τ. 1445 το 13Ν.

10. Ο ισχυρισμός της κ. Κλειώς Τσαμάλη ότι κακώς αναφέρεται σαν ιδιοκτήτρια των 28.16.27 + 28 οικοπέδων στο Ο.Τ. Γ 1538, αλλά είναι ιδιοκτήτρια των οικοπέδων 18.16.28 + 29 κρίνεται βάσιμος και αποκαστάθηκε το λάθος στους κτηματολογικούς πίνακες.

11. Ο ισχυρισμός της κ. Κων/νας Τριανταφύλλου ότι α) κακώς έχουν ορισθεί τα όρια της ιδιοκτησίας της 31.18.44 (Ο.Τ. Γ 1509) και β) το αίτημα της να μην αποζημιωθεί για το ρυμοτομούμενο τμήμα των 275,00 τ.μ. της ιδιοκτησίας αλλά να της αποδοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται α) αβάσιμος διότι σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε (συμβόλαιο) το εμβαδό του οικοπέδου συμφωνεί με αυτό του κτηματογραφικού διαγράμματος και β) αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα . . . . .

12 + 13. Το αίτημα των κ.κ. Κατίνας και Αθανασίας Χαριτάκη για αποκατάσταση της ρυμοτομουμένης εξ ολοκλήρου ιδιοκτησία τους 28.19.44 (Ο.Τ. Γ 1503) κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

14 + 70. Το αίτημα του κ. Βασιλείου Παπανδρέου να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη εξ ολοκλήρου ιδιοκτησία του 31.14.41 (Ο.Τ. Γ 1413 - 1456) και να μην του δοθεί χρηματική αποζημίωση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 8 του Ν. 1337/83 επειδή η ιδιοκτησία προορίζεται για κοινωφελή χώρο δεν έχει προτεραιότητα στις αποκαταστάσεις.

15. Το αίτημα του κ. Στάλιν Ιατρίδη να μην αποζημιωθεί για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 28.09.12



(Ο.Τ. Γ 1517) αλλά να του αποδοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο.

16. Το αίτημα των κ.κ. Διαμαντή Διαμαντή, Νικολάου Μπουκουβάλα και Σοφίας Φαρσαράκη για αλλαγή της ρυμοτομικής γραμμής με διατήρηση του πλάτους της οδού που περνάει μπροστά από τις ιδιοκτησίες τους 28.18.01 και 28.18.03 (Ο.Τ. Γ 1532) κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά τροποποίηση του εγκεκριμένου σχεδίου και δεν είναι αντικείμενο της παρούσης πράξης εφαρμογής.

17. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Ιωάννη Γιαννακιάκη και Μπάλιου ότι κακώς έχει οριοθετηθεί η ιδιοκτησία τους 28.06.54 (Ο.Τ. Γ 1511) κρίνεται αβάσιμος διότι παρ' όλο που οι τίτλοι ιδιοκτησίας που προσκομίσθηκαν δείχνουν ότι η τάρφος είναι τμήμα της ιδιοκτησίας, σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 11 δεν τους ανήκει αφού είχε αφεθεί σε κοινή χρήση.

18. Το αίτημα των κ.κ. Βασιλικής Λαζαρίδη, Ευαγγέλου Κατάρρα Αφών Αγγελοπούλου και Αφών Γούναρη να τροποποιηθεί η οικοδομική γραμμή των τετραγώνων Γ. 1391 - Γ.1398 - Γ 1466 - Γ 1468 κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά τροποποίηση πολεοδομικής μελέτης και δεν είναι αντικείμενο της πράξης εφαρμογής.

19. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Νίκα α) να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για τις ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες του 31.15.29 - 31.16.03 - 31.16.01 - 31.16.11 - 31.15.01 - 31.11.41 - 31.11.45 (Ο.Τ. 1413 - Ο.Τ. 1460) αλλά να του δοθεί η αναλογούμενη γη κρίνεται ως αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα β) ενώ ο ισχυρισμός του ότι δεν του ανήκει η ιδιοκτησία 31.12.38 + 38+39+40 (Ο.Τ. Γ 1446 - Γ 1448 κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκε το ιδιοκτησιακό καθεστώς (βλ. και ένσταση Νο. 59).

20. Το αίτημα του κ. Σταύρου Διονυσόπουλου να γίνει διαφορετική τακτοποίηση στο τετράγωνο Γ 1540 επειδή ζημιώνεται η ιδιοκτησία του 28.18.15 λόγω υπερβολικής μείωσης της προσοψής της κρίνεται εν μέρει βάσιμο.

21. Το αίτημα των κ.κ. Δημητρίου Βούλγαρη, Ευαγγέλου Βούλγαρη, Ιωάννη Βούλγαρη για αλλαγή τον τρόπο τακτοποίησης στο τετράγωνο Γ 1438 σύμφωνα με συγκεκριμένη πρότασή τους κρίνεται αβάσιμο διότι η πρότασή τους αφορά τροποποίηση της πολεοδομικής μελέτης και δεν είναι αντικείμενο της πράξης εφαρμογής.

22 + 53. Το αίτημα του κ. Θεόδωρου Μουρούζη να δοθεί η εισφορά που αντιστοιχεί στην ιδιοκτησία του 28.22.33 (Ο.Τ. Γ 1496) σαν οικόπεδο στον γαμπρό του κ. Αναστάσιο Τζάιο του οποίου η ιδιοκτησία 31.10.22 ρυμοτομείται εξ ολοκλήρου προς αποικαταστασή του κρίνεται βάσιμο και δόθηκε η εισφορά στον γαμπρό του στο Ο.Τ. 1496 οικοπ: 8Ν.

23. Ο ισχυρισμός του κ. Σπυρίδωνα Νίκα ότι δεν του ανήκαν οι ιδιοκτησίες 31.05.23 και 31.05.25 (Ο.Τ. Γ 1476) που του αποδίδονται κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και αποκαταστάθηκε το λάθος στο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

24. Ο ισχυρισμός του κ. Δημητρίου Μαρίνη ότι κακώς έχουν ορισθεί τα όρια της ιδιοκτησίας του 31.18.39 (Ο.Τ. Γ 1509) κρίνεται βάσιμος και αποκαταστάθηκε το λάθος στο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

25. Το αίτημα των κ.κ. Ελένης Νίκα, Αναστασίου Νίκα, Σωτηρίου Νίκα και Αναστασίας Σουρλατζή  
α) να δοθεί σε γη και όχι σαν χρηματική αποζημίωση η οφειλόμενη προς τους ιδιοκτήτες γη, λόγω ρυμοτομίας των ιδιοκτησιών τους 31.14.58 - 31.11.41 - 31.16.01 - 31.15.01 - 31.16.03 - 31.16.33 - 31.16.11 - 31.15.15 (Ο.Τ. Γ 1413) σημειώνοντας ότι στην ιδιοκτησία 31.11.41 υπάρχει υδατοδεξαμενή και κτίσμα με γεώτρηση β) να δοθεί ενοποιημένο οικόπεδο 31.14.58 με την υπόλοιπη ιδιοκτησία και όχι σαν ανεξάρτητο οικόπεδο και γ) ο ισχυρισμός ότι είναι συνιδιοκτήτες εξ αδιαιρέτου με τους Ιωάννη Αν. Νίκα, Δημήτριο Π. Διέλα και Γκίκα με τα ποσοστά που αναφέρουν στον συνημένο πίνακα ιδιοκτησιών κρίνονται

α) και β) αβάσιμο λόγω του ελλειματικού ισοζυγίου γης της πολεοδομικής ενότητας, τα δε επικείμενα θα αποζημιωθούν και γ) βάσιμος και διορθώνεται το ιδιοκτησιακό καθεστώς.

26. Το αίτημα του κ. Στυλιανού Καραγιαννίδη να μην αποζημιωθεί για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 31.12.14 (Ο.Τ.Γ1429) αλλά να του δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμος διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 8 του Ν. 1337/83 επειδή η ιδιοκτησία προορίζεται για κοινωφελή χώρο δεν έχει προτεραιότητα στις αποκαταστάσεις.

27. Ο ισχυρισμός της κας Σωτηρίας Ανδρεουλάτου ότι δεν έχουν ορισθεί σωστά τα όρια της ιδιοκτησίας της 31.11.10 (Ο.Τ. 1398) κρίνεται βάσιμος εν μέρει διότι με την διόρθωση των ορίων η ρυμοτομία είναι 94.28 μ<sup>2</sup> και όχι 112 μ<sup>2</sup> όπως ισχυρίζεται.

28. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Σοφίας Λιόση, Γεωργίας Λιόση και Γεωργίου Φυτά α) ότι κακώς έχουν ορισθεί τα όρια της ιδιοκτησίας τους 28.09.49 (Ο.Τ. Γ 1517) και β) ότι η ιδιοκτησία τους 28.09.52 (Ο.Τ. Γ 1517) μειώνεται κατά ένα τμήμα διευκρινίζοντας και τους σωστούς ιδιοκτήτες κρίνονται α) βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν και διορθώθηκε το λάθος στα όρια και β) βάσιμος και διορθώθηκαν τα όρια και το λάθος στο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

30. Το αίτημα της κ. Βασιλικής Μαντζούκα να μην αποζημιωθεί για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 31.02.02 (Ο.Τ. Γ 1392) αλλά να της διθεί οικόπεδο σε άλλη θέση κρίνεται βάσιμο και της δόθηκε το οικόπεδο 14 Ν στο τεράγωνο Γ 1540.

31. Ο ισχυρισμός της κ. Μαρίας Γκότση ότι αυτή είναι η ιδιοκτήτρια των ιδιοκτησιών 28.19.46 (Ο.Τ. Γ 1503) και τμήμα της 28.19.35 και όχι οι αναφερόμενοι στην πράξη εφαρμογής κρίνεται αρχικά και κατ' ανάγκη αβάσιμος με βάσει τα στοιχεία που

29. Το αίτημα του κ. Αγγέλου Γαλαφτή να μην αποζημιωθεί για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 31.05.12 (Ο.Τ. Γ 1414) αλλά να του δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

προσκόμισαν και οι αντίδικοι και δεχόμαστε τα ονόματα που αναφέρονται στους πίνακες της πράξεως εφαρμογής διότι επικρατεί δικαστική απόφαση για την κυριότητα των αναφερομένων ιδιοκτησιών, την έκβαση της οποίας θα ακολουθήσει διορθωτική πράξη.

32. Το αίτημα της κ. Αιμιλίας Ράπτη να μην αποζημιωθεί για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 31.13.22 (Ο.Τ. Γ 1451 - 1452) αλλά να της δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

33. Το αίτημα της κ. Μαρίας Γκότση να μην αποζημιωθεί για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 31.11.40 (Ο.Τ. Γ 1413) αλλά να της δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

Επειδή το οικοπέδο διεκδικείται και από τον Παναγιώτη Κατάρρα δεχόμαστε κατ'ανάγκη το όνομα που αναγράφεται στους πίνακες της πράξης εφαρμογής για την παραπάνω ιδιοκτησία.

34. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Καπετάνιου να αναγραφούν σωστά οι ιδιοκτήτες της ιδιοκτησίας 31.01.33 (Ο.Τ. Γ 1393) κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με τις υποδείξεις του.

35 + 38. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Κων/νου και Μαρίας Ράπτη ότι α) το οικοπέδο τους 28.11.01 (Ο.Τ. Γ 1528) είχε μεγαλύτερη πρόσοψη και τώρα παίρνει βάθος και ότι είναι δύστυχοι ιδιοκτήτες και δεν μπορούν να κατατμήσουν και β) το αιτημά τους να τους αποδοθεί σε γη το ρυμοτομούμενο τμήμα και όχι σε χρήμα κρίνεται α) αβάσιμος διότι η τακτοποίηση αφορά την συνιδιοκτησία και το σύνολο του Ο.Τ. και δεν είναι δυνατόν να γίνει κατάτμηση δεδομένου ότι δεν έχουν το διπλάσιο της κατά κανόνα αρτιότητας μετά τη ρυμοτόμηση β) αβάσιμο λόγω του ελλειματικού ισοζυγίου γης της πολεοδομικής ενότητας.

36. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Αναστασίας Γωγωβίτου και Βαΐας Δημητρίου, ότι το οικοπεδό τους 28.11.02 (Ο.Τ. Γ 1528) είχε μεγαλύτερη πρόσοψη και τώρα παίρνει βάθος και ότι είναι δύο συνιδιοκτήτριες και δεν μπορούν να κατατμήσουν κρίνεται αβάσιμος διότι η τακτοποίηση αφορά την συνιδιοκτησία και το σύνολο του Ο.Τ. και δεν είναι δυνατό να γίνει κατάτμηση δεδομένου ότι δεν έχουν το διπλάσιο της κατά κανόνα αρτιότητας μετά τη ρυμοτόμηση.

37. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Ιωάννη Καπετάνιου, Κων/νας Καπετάνιου και Αικατερίνης Καπετάνιου ότι έχουν μερίδιο στην ιδιοκτησία 28.08.25 (ο.Τ. Γ 233Α) και δεν ανήκει εξ ολοκλήρου στον Δημήτριο Νίκα κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκε το λάθος στο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

38. Βλέπε ένσταση Νο. 35

39. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Δίελα να μην αποζημιωθεί για τις ρυμοτούμενες ιδιοκτησίες του 31.15.33 και 31.16.03 (Ο.Τ. Γ 1413) αλλά να του δοθεί γη σε συγκεκριμένη μάλιστα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 8 του Ν. 1337/83 επειδή οι ιδιοκτησίες προορίζονται για κοινωφελή χώρο δεν έχουν προτεραιότητα στις αποκαταστάσεις.

40. Ο ισχυρισμός του κ. Παναγιώτη Κατάρρα ότι αυτός είναι ο ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 31.11.40 (Ο.Τ. Γ 1413) και όχι η αναφερόμενη στην πράξη εφαρμογής κρίνεται αρχικά και κατ' ανάγκη αβάσιμος διότι εκκρεμεί δικαστική απόφαση, την εκβαση της οποίας θα ακολουθήσει διορθωτική πράξη.

41. Το αίτημα της κ. Χριστίνας Ηλιοπούλου να μην αποζημιωθεί για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 31.11.06 (Ο.Τ. Γ 1413) αλλά να της δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 8 του Ν. 1337/87 επειδή η ιδιοκτησία προορίζεται για

κοινοφελή χώρο δεν έχει προτεραιότητα στις αποκαταστάσεις.

42 + 72. Το αίτημα του κ. Σπύρου Τούντα η διάθεση της εισφοράς σε γη που βαρύνει την ιδιοκτησία του 31.14.34 + 35 (Ο.Τ. Γ 1460) να γίνει από το βόρειο τμήμα της ιδιοκτησίας αντί του νότιου που γίνεται με την πράξη εφαρμογής κρίνεται αβάσιμο διότι το νότιο τμήμα εξυπηρετεί την αποκατάσταση και τακτοποίηση τυφλών οικοπέδων του Ο.Τ. 1460.

43. Ο ισχυρισμός της κ. Χρυσούλας Στάμου ότι οι αναφερόμενοι στην πράξη εφαρμογής σαν συνιδιοκτήτες στην ιδιοκτησία 31.18.49 (Ο.Τ. Γ 1471) στην πραγματικότητα δεν έχουν μερίδιο στην αναφερόμενη ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.

44. Βλέπε ένσταση Νο. 75

45. Το αίτημα της κ. Αδαμαντίας Μπούκη να παρθεί η εισφορά που οφείλει η ιδιοκτησία της 31.13.16 (Ο.Τ. Γ 1451) από το νότιο τμήμα της κρίνεται αβάσιμο διότι σύμφωνα με την πρότασή της δεν αξιοποιείται η οφειλόμενη εισφορά.

46. Το αίτημα της κ. Ολγας Σουλτάνη να μην αποζημιωθεί για την ρυμοτούμενη ιδιοκτησία της 28.14.54 - 28.16.48 (Ο.Τ. Γ 1534 - 1635) αλλά να της δοθεί γη σε κοντινή θέση με αυτήν κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 8 του 1337/83 επειδή η ιδιοκτησία προορίζεται για κοινοφελή χώρο δεν έχει προτεραιότητα στις αποκαταστάσεις.

47. Ο ισχυρισμός της κ. Σοφίας Πενταζίδου α) ότι κακώς έχουν ορισθεί τα όρια της ιδιοκτησίας της 31.10.20 (Ο.Τ. Γ 1420) και β) ότι η συγκεκριμένη ιδιοκτησία ανήκει εξ αδιαιρέτου από 50% στους Πενταζίδη Σοφία και Πενταζίδη Δημήτριο κρίνονται α) βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν και αποκαταστάθηκε το λάθος στα όρια του οικοπέδου και β) βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν και έγινε η διόρθωση στο ποσοστό συνιδιοκτησίας.

48. Ο ισχυρισμός του κ. Γεωργίου Φυτά α) ότι η διοικησία 28.07.32 δεν του ανήκει και έτσι να μειωθούν και τα ποσοστάεισφοράς και β) ότι η ιδιοκτησία 31.06.19 (Ο.Τ. Γ 1423) δεν είναι εξ αδιαιρέτου με τον Μιχάλη Φυτά αλλά δύο ιδιοκτησίες με βάσει τα στοιχεία που προσκόμισαν (αποδοχή κληρονομιάς) α) βάσιμο και διορθώθηκε το λάθος στο ιδιοκτησιακό καθεστώς και επομένως και στα ποσοστά εισφοράς β) βάσιμο και έγινε χωρισμός της διοικησίας 31.06.19 σε δύο: 31.06.19 και 31.06.24 (Βλέπε και Ένσταση Νο. 76).

49. Βλέπε ένσταση Νο. 55.

50. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Χρήστου Γκίκα, Ιωάννη Γκίκα και Δημητρίου Γκίκα ότι κακώς έχουν ορισθεί τα όρια της ιδιοκτησίας τους 31.10.23 (Ο.Τ. Γ. 1412) κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκαν τα όρια όπως φαίνονται στην ένσταση.

51. Το αίτημα των κ.κ. Χρήστου Ιωάννη και Δημητρίου Γκίκα να τους δοθεί άλλο νέο οικόπεδο από αυτό που τους έχει ήδη δοθεί για την ιδιοκτησία τους 28.06.55 (Ο.Τ. Γ 1513) κρίνεται αβάσιμο διότι είναι αντίθετο με τη λογική των τακτοποιήσεων.

52. Το αίτημα της κ. Πετρούλας Μουστάκα για τακτοποίηση του σχεδίου έτσι ώστε το οικόπεδο 28.09.23 (Ο.Τ. Γ 1517) με κατοικία που έχει να μην γίνει πάρκο κρίνεται αβάσιμο διότι δεν είναι αντικείμενο πράξης εφαρμογής αλλά αφορά τροποποίηση του εγκεκριμένου σχεδίου.

53. Βλέπε ένσταση 22.

54. Ο ισχυρισμός της κ. Ισιδώρας Σουφλή ότι η ιδιοκτησία 31.13.12 (Ο.Τ. Γ 1430) δεν της ανήκει κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκε το λάθος στο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

49 + 55. Το αίτημα του κ. Αλέξανδρου Φακού να γίνει αλλαγή στον τρόπο τακτοποίησης του Ο.Τ. 1398 για να αποκατασταθεί πλήρως η ιδιοκτησία του 31.10.40 κρίνεται βάσιμο και έγινε

η διόρθωση όπως στην προτασή του.

56. Το αίτημα την κ. αικατερίνης Καρατζά να γίνει αλλαγή στον τρόπο τακτοποίησης του Ο.Τ. 1544 για να αποκατασταθεί πλήρως η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 28.17.01 κρίνεται βάσιμο εν μέρει και αποκαθίσταται μερικώς αξιοποιώγιας την εισφορά των ομάρων.

57. Ο ισχυρισμός της κ. Αγγελικής Πουραΐμη ότι η ιδιοκτησία 28.18.17 (Ο.Τ. Γ. 1540) δεν της ανήκει κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκε το λάθος στο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

58. Το αίτημα του κ. Ηλία Πλακουδάκη να μην θεωρηθεί υπόχρεος εισφοράς σε γη αλλά μόνον υπόχρεος εισφοράς σε χρήμα για την ιδιοκτησία του 28.01.73 (Ο.Τ. Γ 1438) κρίνεται αβάσι-  
μο διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1337/83 όλες οι ιδιοκτησίες της περιοχής που εντάσσονται στο πολεοδομικό σχέδιο υποχρεούνται να δώσουν εισφορά.

59. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Νίκα να γίνει τροποποίηση του σχεδίου έτσι ώστε να μην αδικηθούν οι ιδιοκτησίες του που βρίσκονται μέσα σε πάρκο κρίνεται αβάσιμο διότι δεν είναι αντικείμενο της παρούσης πράξης εφαρμογής αλλά αφορά τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου. (Βλέπε και ένσταση Νο. 19).

60. Το αίτημα της κ. Παναγιώτας Κυτίνου να μην αποζημιωθεί για το ρυμοτούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας της 31.18.23 (Ο.Τ. Γ 1475) αλλά να της δοθεί σε γή κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.

61. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Κουτσουβέλη να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 31.11.21 (Ο.Τ. Γ 1413) αλλά να του δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.



62. Το αίτημα της κ. Δέσποινας Χρυσίδου να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 28.09.28 (Ο.Τ. Γ 1517) αλλά να της δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο.

63. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Μπαρκούρα να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 31.06.23 (Ο.Τ. Γ 1435) αλλά να του δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται βάσιμο εν μέρει και αποκαθίσταται εν μέρει στο Ο.Τ. 1435 10 Ν.

64. Το αίτημα το κ. Ιωάννη Τασίδη να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη διοικησία του 28.03.12 (Ο.Τ. Γ 1427 - 1442) αλλά να του δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται εν μέρει βάσιμο και αποκαθίσταται μερικώς στο Ο.Τ. 1544 11 Ν.

65. Το αίτημα του κ. Κων/νου Ζήκου να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 31.10.05 (Ο.Τ. Γ 1410) αλλά να του δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται βάσιμο εν μέρει και αποκαθίσταται μερικώς στο Ο.Τ. 1462 11 Ν.

66. Το αίτημα της κ. Σοφίας Μαριδάκη-Μουλαϊκάκη να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 28.18.12 (Ο.Τ. Γ 1540) αλλά να της δοθεί γη σε άλλη θέση κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται πλήρως στο Ο.Τ. 1464 7 Ν.

67. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Γρατοσία να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 31.15.10 (κοινόχρηστο) αλλά να του δοθεί οικόπεδο σε άλλη θέση κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε πλήρως στο Ο.Τ. 1465 11 Ν.

68. Το αίτημα την κ. Ευρώπης Παπαδοπούλου να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 28.09.33 (Ο.Τ. Γ 1517) αλλά να της δοθεί οικόπεδο σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμo διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο.

69. Το αίτημα των κ.κ. Αικατερίνης Κυριαζοπούλου και Σπυρίδωνα Νίκα να γίνει αλλαγή των ορίων στο τακτοποιηθέν οικόπεδο 6 του Ο.Τ. 1476 κρίνεται αβάσιμo διότι η ιδιοκτησία τους είναι τυφλή και κατά το ήμισυ χαρακτηρίζεται ως χώρος σχολείου ενώ η υπόλοιπη τακτοποιείται με τη μεγαλύτερη δυνατή πρόσοψη επί εγκεκριμένου δρόμου. Η λύση που προτείνεται αφορά τροποποίηση του εγκεκριμένου σχεδίου και δεν είναι αντικείμενο της πράξης εφαρμογής.

70. Βλέπε ένσταση Νο. 14.

71. Βλέπε ένσταση Νο. 3.

72. Βλέπε ένσταση Νο. 42.

73. Το αίτημα της κ. Σοφίας Γραμματικοπούλου να μην έχει συνιδιοκτητή στο οικόπεδο που της δόθηκε με την πράξη εφαρμογής κρίνεται αβάσιμo διότι δεν υπάρχει διαθέσιμο οικόπεδο να της δοθεί με πλήρη κυριότητα και αποζημιούται εξ ολοκλήρου σε χρήμα.

74. το αίτημα των κ.κ. Ευθαλίας Ζωγραφάκη και Παναγιώτας Τσαβδάρρα να μην τους δοθεί οικόπεδο στη συγκεκριμένη θέση του Μοναστηρίου αλλά αν υπάρχει σε άλλη θέση, χωρίς να είναι συνιδιοκτήτριες, κρίνεται αβάσιμo, διότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη στο σχέδιο, τους αφαιρέθηκε το οικόπεδο και δόθηκε χρηματική αποζημίωση.

75 + 44. Το αίτημα του κ. Αναστασίου Νίκα α) να διορθωθεί ο τρόπος τακτοποίησης στο Ο.Τ. 1460 και β) ο ισχυρισμός ότι η ιδιοκτησίες 31.14.37 - 61 (Ο.Τ. Γ. 1460) είναι ξεχωριστές και όχι συνιδιοκτησία κρίνονται α) αβάσιμο διότι η αποδοχή του αιτήματος δεν θα επέτρεπε την τακτοποίηση των υπολοίπων ιδιοκτησιών του Ο.Τ. και β) αβάσιμος διότι σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε προκύπτει ότι υπάρχει συνιδιοκτησία.

76. Ο ισχυρισμός των κληρονόμων Γεωργίου Φυτά ότι κακώς έχει οριοθετηθεί η ιδιοκτησία του 31.06.19 (Ο.Τ. Γ 1423) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν και τοποθετήθηκαν τα σωστά όρια της ιδιοκτησίας.

77. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Χρήστου Μίχα και Χρήστου Πευραϊμή ότι κακώς έχει οριοθετηθεί η ιδιοκτησία τους 31.06.01 (Ο.Τ. Γ 1423 - 1415) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν και τοποθετήθηκαν τα σωστά όρια της ιδιοκτησίας.

78. Το αίτημα του κ. Κων/νου Σοφιανίδη να μην αποζημιωθεί για την εξ ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 31.14.46 (Ο.Τ. Γ. 1413) αλλά να του δοθεί άλλο οικόπεδο κρίνεται βάσιμος και του αποδόθηκε το οικόπεδο 9 Ν Ο.Τ. 1488.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεχτές οι ενστάσεις των : Ελένης Νιάρχου (εν μέρει) Ειρήνης - Λαμπρίδου, Παναγιώτη Μήλα, Ιωάννη Φωτεινόπουλου, Κλειώς Τσαμάλη, Ιωάννη Νίκα, Σταύρου Διούλου (εν μέρει), Θεοδώρου Μουρούζη, Σπυρίδωνα Νίκα, Δημητρώου Μαρίνη, Ελένης Νίκα, Αναστασίου Νίκα, Σωτηρίου Νίκα Αναστασίας Σουρλατζή, Σωτηρίας Ανδρεουλάτου (εν μέρει) Σοφίας Λιόση, Γεωργίας Λιόση, Γεωργίας Φυτά, Βασιλικής Μαντζούκα, Ιωάννη Καπετανίου, Ιωάννη-Μαρίας-Αικατερίνης και Κων/νας Καπετανίου Χρυσούλας Στάμου, Σοφίας Πενταζίδου, Γεωργίου Φυτά, Χρήστου - Ιωάννη και Δημητρίου Γκίκα, Ισιδώρας Σουφλή, Αλέξανδρου, Φακού, Αικατερίνης Καρατζά (εν μέρει) Αγγελικής Πουραϊμη, Γεωργίου Μπαρκούρα (εν μέρει) Ιωάννη Τασίδη (εν μέρει) Κων/νας Ζήκου (εν μέρει) Σοφίας Μαρκδάκη-Μουλακάκη, Δημητρίου Γρατσιά, κληρονόμων Φυτά Χρήστου Μίχα, Χρήστου Πουραϊμη, Κων/νου Σοφιανίδη.

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των Γεωργίου και Γλυκερίας Μποζινάκη, Ελένης Νιάρχου (εν μέρει) Κων/νου και Χρυσούλας Ψαθά, Δημητρίου Χατζηγιαννάκη, Μαρίας Πλουτινάκη, Ευθυμίου και Γεωργίας Κωστοπούλου, Κων/νας Τριανταφύλλου, Κατίνας και Αθανασίου Χαριτάκη, Βασιλείου Παπανδρέου, Στάλιν-Ιατρίδη, Διαμαντή Διαμαντή Νικολάου Μπουκουβάλα, Σοφίας Φαρσαράκη, Ιωάννη Γιαννακάκη, Αθανασίου Μπάλιου, Βασιλικής Λαζαρίδη, Ευαγγελού Κατάρα, Αφών Αγγελόπουλου, Αφών Γούναρη, Ιωάννη Νίκα, Ελένης-Αναστασίου και Σωτηρίου Νίκα, Αναστασίας Σουρλατζή, Στυλιανού Καραγιαννίδη, Αγγέλου Γαλαφτή, Μαρίας Γκότση, Αιμιλίας Ράπτη, Μαρίας Γκότση, Κων/νου και Μαρίας Ράπτη, Αναστασία Γωγωβέτου, Βαζας Δημητρίου, Δημητρίου Δίελα, Παναγιώτη Κατάρα, Χριστίνας Ηλιοπούλου, Σπύρου Τούντα,

Ανασπασίου Νίκα, Αδαμαντίας Μπούκη, Όλγας Σουλτάνη,  
Χρήστου Ιωάννη και Δημητρίου Γκίκα, Πετρούλας  
Μουστάκα, Ηλιά Πλακουδάκη, Παναγιώτας Κυτίνου,  
Δημητρίου Κουτσουβέλη, Δέσποινας Χρυσίδου Ευρώπης  
Παπαδοπούλου Αικατερίνης Κυριαζοπούλου, Σοφίας  
Γραμματικοπούλου, Ευθαλίας Ζωγραφάκη, Παναγιώτας  
Τσαβδαρά.

3. Διορθώνεται η πράξη εφαρμογής στην περιοχή των  
ιδιοκτητών: 28, 14, 18, 28.16.01, 31.05.30, 31.06.17,  
28.16.28+ 29, 31.12.38 + 39 + 40, 31.11.10, 28.09.49,  
28.09.52, 31.02.02, 31.01.33, 28.08.25, 31.18.49, 31.10.20  
28.07.32, 31.06.19, 31, 10.23, 31.13.12, 31.10.40,  
28.17.01, 28.18.17, 31.06.23, 28.03.12, 31.10.05  
28.18.12, 31.15.10, 31, 06.01, 31.14.46, 28.18.15,  
28.22.33, 31.10.22, 31.05.23, 31.05.25.
4. Συμπληρώνεται η Πράξη εφαρμογής με τα στοιχεία που  
προέκυψαν από τις ενστάσεις κατά τις 2 αναρτήσεις.
5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής. Η απόφαση  
αυτή να μεταγραφεί στο οικείο υποθηκοφυλάκειο.

ΑΥ. Παρασκευή : 12/9/1990

Η Δ/ΝΤΡΙΑ Π.Α.Α.

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ

ΕΜΜ. ΟΥΡΛΗΝΟΣ  
ΤΟΠ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ  
ΥΠΕΧΩΔΕ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ  
ΥΠΟΘΗΚΟΦΥΛΑΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ  
ΑΓ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ 63 - Τ.Κ. 136 71  
ΤΗΛ.: 24.61.926



## ΥΠΟΘΗΚΟΦΥΛΑΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ

Η  
Υποθηκοφύλακας Αχαρνών

68

Πιστοποιεί ότι:

Η με αριθμό ..... 24309/Τ.1832/1990 ..... απόφαση της  
Νομαρχίας ..... Αχαρνών Αττικής ..... πράξη  
Εφαρμογής περιοχής ..... "Γαδέα Α/1" .....  
Μεταγράφηκε στις ..... 8.11.90 ..... του μήνα  
..... Οκτωβρίου ..... του έτους χίλια ενιακόσια ενενήντα .....  
(1990.) στα βιβλία Μεταγραφών της κτηματικής περιφέρειας του  
πρώην Δήμου Αχαρνών και Φυλής στον τόμο ..... 575 .....  
και με αύξοντα αριθμό ..... 68 .....

Αχαρνές ..... 30 - 11 - ..... του  
έτους χίλια ενιακόσια ενενήντα ..... (1990.).

Η Υποθηκοφύλακας