



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΑΡΧΙΑ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ

Γραφείο: Ε.Π.Α:

Ταχ. Δ/ση Γούναρη 60

Ταχ. Κώδικας 153 43

TELEX

TELEFAX

Πληροφορίες 6392.467

Τηλέφωνο

ΘΕΜΑ: Κυρώνεται (η υπ' αριθμ. 1 πράξη εφαρμογής της  
Πολεοδομικής μελέτης του ρυμοτομικού σχεδίου  
περιοχής **ΛΑΘΕΑΣ Β'** ΔΗΜΟΥ ΑΧΑΡΝΩΝ.

#### Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ

Εχοντας υπ' όψη

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337 όπως τροπ/κε με τον Ν.1512/87 και του Ν. 1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8-9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Το από 25-6-87 Π. Δ/γμα έγκριση πολεοδομικής μελέτης περιοχής ΛΑΘΕΑΣ Β' Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 719/Δ/31-7-87.
3. Την υπ' αριθμ. Τ. 9881/3445/6.12.84 απόφαση του Υπουργού περί "Διαδικασίας και τρόπους σύνταξης πράξης εφαρμογής της Πολεοδομικής μελέτης".
4. Την υπ' αριθμ. 47037/7767/16.6.86 απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για τη σύνταξη της πράξης εφαρμογής.
5. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την υπ' αριθμ. πράξης εφαρμογής όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.

Αγ. Παρασκευή 29 ΟΚΤ. 1991 19  
Αριθ. πρωτ. 27029/Τ-2341

Κατά της απόφασης αυτής επιτρε-  
πεται σύμφωνα με το άρθ. 8 του  
Ν.3200/55 προσφυγή ενώπιον του  
Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ μόνο για παρά-  
βαση νόμου μέσα σε ανατρεπτική  
προθεσμία των 10 ημερών, που  
προβλέπεται στην Υπουργική  
Απόφαση 79881/84

6. Τις εμπροθεσμες ενστασεις της 1ης αναρτησης (απο 30/6/89-14/7/89).

1. Φυτα Ορσαλια
2. Κηπουργου Παναγιωτα
3. Αθανασιαδης Αλεξανδρος  
" Αναστασιος  
" Κων/νος
4. Νικας Ιωαννης
5. Κουζουλα Μαρια
6. Γεωργαντα Ηλιανα
7. Νυχτη Ελενη
8. Τασσοπουλου Ευσταθια
9. Αδριανοπουλου Αδριανη
10. Σταθοπουλου Ιωαννα
11. Σπυριδακη Βαρβαρα
12. Καραγιαννης Γρηγοριος  
" Γεωργιος
13. Βαδαλουκα Μαρια
14. Δαμασκος Γεωργιος  
" Παναγιωτης  
" Θεοφανης  
Δαμασκου Ειρηνη
15. Σταυρακης Βασιλειος  
Σταυρακη Γιαννουλα
16. Μυστιλογλου Γρηγοριος
17. Μπαλη Τριαδα
18. Ζουδιαρη Γεωργια
19. Ραλλη Ισιδωρα
20. Δαμασκος Δημητριος
21. Καταρας Γεωργιος
22. Παπανικα Παναγιωτα
23. Πανος Αριστειδης  
" Αντωνιος
24. Μοσχος Δημητριος

τις εμπροθεσμες ενστασεις της 2ης αναρτησης που εγινε λογω των μεγαλων διαφορων που προεκυψαν στα ορια των ιδιοκτησιων και το ιδιοκτησιακο καθεστωσ μετα την πρωτη αναρτηση απο (1/2/91-15/2/91)

25. Χατζηπετρος Παναγιωτης
26. Παγωνας Ιωαννης
27. Κρεουζης Παναγιωτης
28. Δαμασκου Αφροδιτη
29. Ζουγρας Βαπτιστης
30. Ορφανιδης Ιωαννης
31. Μακρυγιαννακης Θωμας
32. Μακρυγιαννακης Χρονης
33. Μακρυγιαννακη Ειρηνη
34. Κογιας Δημητριος
35. Πουραιμη Ελενη
36. Μαρινη Γεωργια
37. Μιχας Νικολαοσ
38. Ζαφειροπουλοσ Μαριοσ
39. Βρεττοσ Θεοδωροσ
40. Μπιρηνσ Χαραλαμποσ
41. Μπουλουκου Δημητρα

42. Χατζηπετρος Ιωαννης
43. Ναζαριδου Ελενη
44. Βουλγαρη Σταματινα
45. Νικας Χρηστος
46. Μαρινη Μαρια
47. Σταυρακη Γιαννουλα  
Σταυρακης Βασιλειος
48. Σαρκωστας Δημητριος
49. Νικα Φανη
50. Βρεττου Σοφια  
και τις εκπροθεσμες ενστασεις της 2ης αναρτησης που υποβληθη-

καν

51. Γκικα Αγγελικη
52. Σταμου Μαρια
53. Γκικας Αντωνιος  
καθως και τις ενστασεις της 3ης αναρτησης που εγινε απο  
(18/4/91-6/5/91)

54. Μικας Γεωργιος
55. Δαμασκου Φανη
56. Λαππα Αγγελικη
57. Βρεττος Πετρος
58. Φυτας Ευαγγελος
59. Καταρας Κων/νος
60. Νικας Χρηστος
61. Νακου Αγγελικη
62. Δραβιλας Δημητριος
63. Μπατης Χρηστος
64. Κατσανδρης Δημητριος
65. Παπασταματιου Δημητριος
66. Δεληγιαννη Χρυσουλα
67. Κληρονομοι Τριβελλα Γεωργιου
68. Μπουλουκου Δημητρα
69. Νικας Ιωαννης
70. Μαρινη Μαρια
71. Βαρελας Θεμιστοκλης  
τις εκπροθεσμες ενστασεις της 3ης αναρτησης που υποβληθηκαν
72. Αλαγιανη Φανη
73. Μαρινης Πετρος  
και την ενσταση που παρουσιασθηκε μετα τις ατομικες προσκλη-  
σεις που επεδοθησαν απο (23/7/91-7/8/91)
74. Νικας Ιωαννης
75. Βουρδουμπα Ευτυχια
76. Βουρδουμπα Ευτυχια

#### Επειδη:

1. Το αιτημα της κ.Ορσαλιας Φυτα να γινει διαφορετικη τακτοποιηση στο Ο.Τ 38 ωστε να μη ζημιωνεται η ιδιοκτησια της 30.11.47 λογω μειωσης της προσοψης της, κρινεται αβασιμο διοτι η τακτοποιηση των ιδιοκτησιων οπως γινεται αξιοποιει πολεοδομικα πληρως τις εισφορες σε γη του συνολου των ιδιοκτησιων του Ο.Τ και την δημιουργια νεων.

2. Το αιτημα της κ.Παναγιωτας Κηπουργου να μην εχει συνιδιοκτητη στο οικοπεδο που της δοθηκε σαν αποκατασταση για την ρυμοτομουμενη ιδιοκτησια της 30.12.45 (Ο.Τ 31Α) και να αποκατασταθει πληρως γι αυτη κρινεται αβασιμο διοτι η περιοχη εχει ελλειμματικο ισοζυγιο

και δεν υπάρχει διαθέσιμο οικοπεδο.

3. Το αίτημα των κ.κ. Αθανασιαδη Αλεξανδρου, Αναστασιου και Κων/νου να μην εισφέρουν σε γη για την ιδιοκτησία τους 30.10.18 (Ο.Τ 27), κρίνεται βασίμο διότι σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν δεν οφείλουν εισφορά σε γη επειδή είναι συνιδιοκτήτες και τα ιδανικά τους μερίδια είναι μικρότερα των 500 μ2.

4. Βλεπε ενσταση Νο 69.

5. Ο ισχυρισμός της κ. Μαρίας Κουζουλα ότι είναι ιδιοκτήτρια του οικοπεδου 30.12.95 (Ο.Τ 31Α) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.

6. Το αίτημα της κ. Ηλιανας Γεωργαντα να μην ενοποιησει η ιδιοκτησία της 30.19.42 (Ο.Τ 59) με την διπλανη προκειμενου να γίνει οικοδομησιμη, αλλα γι αυτο το λογο να της προστεσει η εισφορα των αλλων, κρίνεται αβασίμο διότι η ιδιοκτησία 42 δεν μπορεί να αποκτήσει το απαιτούμενο πρόσωπο από διαθεση εισφορας ομορων και ενοποιείται με την ιδιοκτησία 06 ιδιοκτησία της ίδιας ιδιοκτητριας.

7. Το αίτημα της κ. Ελενης Νυκτη να γίνει διαφορετικη τακτοποίηση στο Ο.Τ 63 επειδή ζημιώνεται η ιδιοκτησία της 30.20.47 λόγω μειώσης της προσοψης της κρίνεται αβασίμο διότι απαιτείται τμήμα προσώπου για την πολεοδομικη αξιοποίηση των εισφορων γης του Ο.Τ αφου υπάρχουν πολλα τυφλα οικοπεδα.

8. Ο ισχυρισμός της κ. Ευσταθιας Τασσοπουλου ότι είναι ιδιοκτήτρια του οικοπεδου 30.13.06 (Ο.Τ 40) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

9. Ο ισχυρισμός της κ. Αδριανης Αδριανοπουλου ότι κακώς έχουν τesse τα ορια της ιδιοκτησίας της 30.17.16 (Ο.Τ 52) κρίνεται βασίμος, σύμφωνα με τα συμβολαία της και την υποδειξη των οριων της.

10. Το αίτημα της κ. Ιωαννας Σταθοπουλου α) να προσκυρωσει τμήμα της ιδιωτικης οδου ανατολικά στην ιδιοκτησία της 30.10.07 (Ο.Τ 26) και β) να μην εισφέρει σε γη, κρίνονται α) βασίμο και β) αβασίμο διότι η οφειλομενη γη αξιοποιείται πολεοδομικά.

11. Το αίτημα της κ. Βαρβαρας Σπυριδακη να μην δεσμευτει ολη η εισφορα σε γη απο την ιδιοκτησία της 30.02.07 (Ο.Τ 02) κρίνεται αβασίμο διότι η εισφορα της αξιοποιείται πολεοδομικά οπως προβλεπει ο Ν. 1337/83.

12. Το αίτημα των κ.κ. Γεωργιου και Γρηγοριου Καραγιαννη για πληρη αποκατάσταση του ρυμοτομουμενου τμηματος της ιδιοτησίας τους 30.15.04, 30.16.27 (Ο.Τ 44) κρίνεται εν μερει βασίμο διότι μπορούν να αξιοποιηθουν οι εισφορες των ομορων.

13. Ο ισχυρισμός της κ. Μαρίας Βαδαλουκα ότι κακώς της αποδιδεται σε αντικατάσταση της ρυμοτομουμενης ιδιοκτησίας της 30.05.08 (Ο.Τ 09) το ομορο μεσαίο οικοπεδο κρίνεται βασίμος.

14. Το αίτημα των κ.κ. Δαμασκου Γεωργιου, Παναγιωτη, Βεοφανη και Ειρηνης να γίνει διορθωση των οριων της ιδιοκτησίας τους, κρίνεται

αβασίμο λόγω αδυναμίας προσδιορισμού της ιδιοκτησίας στα διαγράμματα.

15. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Σταυρακη Γιαννουλας και Βασιλείου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους 30.13.04 (Ο.Τ 40-41) αναγράφεται λανθασμένα στους πίνακες της Πράξης Εφαρμογής κρίνεται αβασίμος διότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια της ιδιοκτησίας.

16. Ο ισχυρισμός του κ. Γρηγορίου Μυστιλογλου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 30.04.27 (Ο.Τ 07) αναγράφεται λανθασμένα στους πίνακες της Πράξης Εφαρμογής κρίνεται αβασίμος διότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια της ιδιοκτησίας. Η ιδιωτική οδός νοτιώς της ιδιοκτησίας είχε αφαιρεθεί σε κοινή χρήση και σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν. 1337/83 το εμβαδόν της δεν προσμετράται στην αρχική επιφάνεια της ιδιοκτησίας.

17. Ο ισχυρισμός της κ. Τριάδος Μπαλη ότι οι ιδιοκτησίες 30.11.35, 30.11.74 (Ο.Τ 34) αποτελούν μια ενιαία ιδιοκτησία που της ανήκει εξ ολοκλήρου, κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τον τίτλο που προσκομίστηκε.

18. Το αίτημα της κ. Γεωργίας Ζουδιάρη να αποκατασταθεί πλήρως το ρυμοτομώμενο τμήμα της ιδιοκτησίας της 30.07.14 (Ο.Τ 20) και μάλιστα σε συγκεκριμένη θέση κρίνεται αβασίμο διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο.

19. Το αίτημα της κ. Ισιδώρας Ραλλη να μην δεσμευθεί η οφειλόμενη εισφορά της σε γη από το πρόσωπο της ιδιοκτησίας της 30.06.65 (Ο.Τ 14) αλλά από το βάθος της κρίνεται αβασίμο διότι έτσι δεν αξιοποιείται η οφειλόμενη εισφορά σε γη.

20. Ο ισχυρισμός του κ. Δημητρίου Δαμασκου ότι η ιδιοκτησία 30.07.22 (Ο.Τ 19) του ανήκει, κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομίστηκε.

21. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Κατάρη, ιδιοκτήτη των ιδιοκτησιών 30.12.26, 30.12.90 (Ο.Τ 40), η οφειλόμενη εισφορά γης να παρθεί μόνο από την ιδιοκτησία 30.12.90 κρίνεται βασίμο και δεσμευθηκε το οικοπέδο 30.12.90.

22. Ο ισχυρισμός της κ. Παναγιώτας Παπανικα ότι κακώς έχουν οριστεί τα όρια της ιδιοκτησίας της 30.12.10 (Ο.Τ 31) κρίνεται βασίμος κατοπιν της υποδείξεως ορίων από την ιδιοκτήτρια.

23. Το αίτημα των κ.κ. Αντωνίου και Αριστείδη Πανου να αποκατασταθεί εξ ολοκλήρου το ρυμοτομώμενο τμήμα της ιδιοκτησίας τους 30.18.45 (Ο.Τ 53) κρίνεται αβασίμο διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο.

24. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Μοσχου α) να αποκατασταθεί εξ ολοκλήρου το ρυμοτομώμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 30.11.15 (Ο.Τ 32-37) και β) να ευθυγραμμιστεί το πλαίσιο του ορίου που προέκυψε από την τακτοποίηση του Ο.Τ 32 κρίνονται α) βασίμο εν μέρει και αξιοποιήθηκε επιπλέον τμήμα εισφοράς του ομορίου και β) βασίμο και έγινε η ευθυγράμμιση του πλαινίου του ορίου.

25. Ο ισχυρισμός του κ. Παναγιώτη Χατζηπετρου ότι ο ίδιος και ο Δημήτριος Χατζηπετρος είναι συνιδιοκτήτες της ιδιοκτησίας 30.11.01

(Ο.Τ. 28) κρίνεται αρχικά βασίμος διότι για το τμήμα της ιδιοκτησίας που διεκδικείται από την Σοφία Βρεττου αρμοδία είναι τα αστικά Δικαστήρια.

26. Ο ισχυρισμός του κ.Ιωάννη Παγώνα ότι κακώς έχουν τεθεί τα όρια της ιδιοκτησίας του 30.11.33 (Ο.Τ 63) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία ιδιοκτησίας που προσκομίζει.

27. Ο ισχυρισμός του κ.Παναγιώτη Κρεουζη ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.11.53 (Ο.Τ 63) και ότι κακώς έχουν τεθεί τα όρια της ιδιοκτησίας του κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκομισε.

28. Ο ισχυρισμός της κ.Αφροδίτης Δαμασκου α) ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.11.80 (Ο.Τ 36) και β) ότι τα όρια της ιδιοκτησίας της είναι όπως τα υποδεικνυει σε συνημμένο αποσπασμα διαγράμματος της Π.Ε, κρίνονται α) βασίμος και έγινε η ενημέρωση του κτηματολογίου, β) αβασίμος διότι η αποτύπωση συμφωνεί με την περιγραφή του προσκομισθέντος τίτλου.

29. Το αίτημα του κ.Βαπτιστή Ζουγρα να γίνει διαφορετική τακτοποίηση στο Ο.Τ 64 έτσι ώστε η εισφορά που οφείλει η ιδιοκτησία του 30.20.31+32 να αξιοποιηθεί στο νοτιο τμήμα της κρίνεται βασίμο.

30. Το αίτημα του κ.Ιωάννη Ορφανίδη να διορθωθούν τα στοιχεία του ιδιοκτησιακού καθεστώτος που αφορά την ιδιοκτησία 30.21.35 (Ο.Τ 70) σύμφωνα με τα συμβολαία που προσκομίζει κρίνεται βασίμο.

31. Ο ισχυρισμός του κ.Θωμά Μακρυγιαννακη ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.22.35 (Περιφερειακός Δρόμος) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα συμβολαία που προσκομισε.

32. Ο ισχυρισμός του κ.Χρoνή Μακρυγιαννακη ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.22.36 (Περιφερειακός Δρόμος) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα συμβολαία που προσκομισε.

33. Ο ισχυρισμός της κ.Ειρήνης Μακρυγιαννακη ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.22.79 (Περιφερειακός Δρόμος) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα συμβολαία που προσκομισε.

34. Ο ισχυρισμός του κ.Δημητρίου Κογιά ότι δεν τυγχάνει ιδιοκτήτης ολοκληρης της ιδιοκτησίας 30.11.50 (Ο.Τ 36) αλλά μόνο του νοτιου μέρους αυτής όπως φαίνεται σε συνημμένο σχεδιαγράμμα και στα συμβολαία που προσκομίζει, κρίνεται βασίμος.

35. Ο ισχυρισμός της κ.Ελενης Πουραιμη ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.22.69 (Ο.Τ 31Α) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκομισε.

36. Ο ισχυρισμός της κ.Γεωργίας Μαρινη ότι α) είναι ιδιοκτήτρια και της ιδιοκτησίας 30.12.82 και β) το αίτημα της να γίνει διαφορετική τακτοποίηση στο Ο.Τ 23 κρίνονται α) βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκομισε και β) βασίμο διότι αλλάζει με τα νέα δεδομένα ο υπολογισμός των εισφορών.

37. Ο ισχυρισμός του κ.Νικολάου Μιχα ότι είναι ιδιοκτήτης των ιδιοκτησιών 30.12.78, 30.12.64 (Ο.Τ 31Α) κρίνεται αβασίμος διότι δεν προσκομίζει στοιχεία που να τον θεμελιώνουν.

38. Ο ισχυρισμός του κ.Μαρίου Ζαφειροπούλου ότι είναι ιδιοκτήτης των ιδιοκτησιών 30.19.20, 30.19.34 (Ο.Τ 63) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκομισε.

39. Ο ισχυρισμός του κ.Θεόδωρου Βρεττου ότι κακώς έχουν τρεθεί τα όρια της ιδιοκτησίας του 30.15.19 (Ο.Τ 44) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με το τοπογραφικό που προσκομισε και σε συσχέτιση με την δήλωση ιδιοκτησίας του ομορου 30.15.05.

40. Ο ισχυρισμός του κ. Χαραλάμπου Μπیره ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.19.03 (Ο.Τ 59) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα συμβολαία που προσκομίζει.

41. Βλεπε ενσταση Νο 68.

42. Ο ισχυρισμός του κ.Ιωάννη Χατζηπετρου α) ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.11.11 (Ο.Τ 28) και β) ότι έχει εσφαλμένα υπολογιστεί η εισφορά του σε γη κρίνονται α) βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομισε και β) αβασίμος διότι με βάση την υπ' αριθμ. 14706/80 Δημοσία Διαθήκη στις 10/3/82 ο ιδιοκτήτης της συγκεκριμένης ιδιοκτησίας είχε πολλαπλή ιδιοκτησία και επόμενως αυξημένες εισφορές.

43. Το αίτημα της κ.Ελενης Λαζαριδου να γίνει διαφορετική τακτοποίηση στο Ο.Τ 40 έτσι ώστε να παραμείνει η ιδιοκτησία της 30.12.22 στην αρχική της θέση κρίνεται βασίμο και παραμένει κατά μεγάλο μέρος στην αρχική της θέση.

44. Το αίτημα της κ.Σταματινας Βουλγαρη να συνυπολογιστεί και η δεύτερη ιδιοκτησία της στην Λαεα Α'ως προς την εισφορά και το ρυμοτομouμενο κρίνεται βασίμο και έγινε η ενημέρωση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος σύμφωνα με τα νέα στοιχεία που προσκομίσθηκαν.

45+60. Ο ισχυρισμός του κ.Χρηστού Νικα ότι είναι ιδιοκτήτης και της ιδιοκτησίας 30.09.03 (Ο.Τ 18) και όχι μόνο της 30.09.01 κρίνεται αβασίμος διότι α) σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομισε το εμβαδόν της 30.09.01 είναι σύμφωνο με αυτό που αναφέρεται στους πίνακες και β) για την ιδιοκτησία 30.09.03 έχει γίνει δήλωση ιδιοκτησίας από άλλους ιδιοκτήτες και συνεπώς αρμοδιότητα για την επίλυση της αντιδικίας έχουν τα αστικά Δικαστήρια.

46+70. Ο ισχυρισμός της κ.Μαρίας Μαρινη α) ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.12.14 (Ο.Τ 31) και όχι της 30.12.86 όπως κακώς έχει αναγραφεί στους πίνακες και η οποία ανήκει στον κ.Δημήτριο Βησσαρακη και β) ότι το δυτικό όριο της ιδιοκτησίας της βρίσκεται στην θέση που φαίνεται στο συνημμένο σχεδιαγράμμα κρίνονται α)βασίμος και έγινε η σωστή εφαρμογή της διανομής και β) βασίμος σε συσχέτιση και με την υπεύθυνη δήλωση του ομορου 30.12.88.

48. Το αίτημα του κ.Δημητρίου Σαρηκωστα να γίνει διαφορετική τακτοποίηση στο Ο.Τ 10 έτσι ώστε να γίνει αλλαγή της θέσης εισφοράς της ιδιοκτησίας του 30.05.13 κρίνεται βασίμο διότι η εισφορά του

μπορεί να αξιοποιηθεί στην θέση που προτείνει.

47. Το αίτημα των κ.κ Γιαννούλας και Βασιλείου Σταυρακη να γίνει διαφορετική τακτοποίηση στο Ο.Τ 41 έτσι ώστε να δοθεί μεγαλύτερο πρόσωπο στην ιδιοκτησία τους 30.13.04 προκειμένου να κατατμηθεί σε δυο κρίνεται αβασίμο διότι το μετά την εισφορά εμβαδόν της ιδιοκτησίας δεν επιτρέπει εκ των πραγμάτων την κατατμήση.

49. Ο ισχυρισμός της κ.Φανής Νικά ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 30.12.62 (Ο.Τ 31Α) αναγράφεται λανθασμένα στους πίνακες της Π.Ε κρίνεται αβασίμος διότι η διαμορφωμένη κατάσταση είναι συμφωνή με τους τίτλους που προσκόμισε καθώς και με τους τίτλους της ομορφής ιδιοκτησίας.

50. Ο ισχυρισμός της κ.Σοφίας Βρεττου ότι τμήμα της ιδιοκτησίας 30.11.01 (Ο.Τ 28) που φαίνεται να ανήκει στους κ.κ Παναγιώτη και Δημήτριο Χατζηπετρου ανήκει στην ίδια κρίνεται κατ'άρχην αβασίμος διότι δεν προσκομίζει επαρκή στοιχεία και αρμοδιότητα για την επίλυση της διαφοράς έχουν τα αστικά Δικαστήρια.

51. Ο ισχυρισμός της κ.Αγγελικής Γκικά ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.12.63. (Ο.Τ 31Α) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τον τίτλο που προσκόμισε.

52. Ο ισχυρισμός της κ.Μαρίας Σταμου ότι η ιδιοκτησία 30.12.76 (Ο.Τ 31Α) ανήκει στην ίδια και όχι στον Πέτρο Μαρινή όπως αναγράφεται στους πίνακες της Π.Ε , κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

53. Ο ισχυρισμός του κ.Αντωνίου Γκικά ότι η ιδιοκτησία 30.07.37 (Ο.Τ 22) δεν είναι ενιαία αλλά όπως φαίνεται σε συνημμένο σχεδιαγράμμα και στον τίτλο που προσκομίζει, καθώς και ότι του ανήκει το νοτιο τμήμα της κρίνεται βασίμος και έγινε η διορθωση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος.

54. Ο ισχυρισμός του κ.Γεωργίου Μιχα ότι είναι ιδιοκτήτης του δυτικού τμήματος της ιδιοκτησίας 30.07.10 (Ο.Τ 21) και όπως φαίνεται στο συνημμένο τοπογραφικό διαγράμμα κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

55. Ο ισχυρισμός της κ.Φανής Δαμασκου ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.12.54 (Ο.Τ 31Α) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τον τίτλο που προσκόμισε.

56. Ο ισχυρισμός της κ.Αγγελικής Λαππα ότι είναι κατά ένα ποσοστό ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.07.28 (Ο.Τ 21) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία ιδιοκτησίας που προσκόμισε.

57. Ο ισχυρισμός του κ.Πέτρου Βρεττου ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.11.14 (Ο.Τ 32) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τα στοιχεία ιδιοκτησίας που προσκόμισε.

58. Ο ισχυρισμός του κ.Ευαγγελίου Φυτα ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.12.56 (Ο.Τ 31Α) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.



59. Ο ισχυρισμός του κ.Κων/νου Κατάρη ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.12.73 (Ο.Τ 31Α) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκομισε.

60. Βλεπε ενσταση Νο 45.

61. Ο ισχυρισμός της κ.Αγγελικής Νακου ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.11.25 (Ο.Τ 33) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκομισε.

62. Ο ισχυρισμός του κ.Δημητρίου Δραβίλα ότι κακώς έχουν οριστεί τα όρια της ιδιοκτησίας του 30.17.15 (Ο.Τ 52) κρίνεται βασίμος κατοπιν της υποδείξεως ορίων από τον ιδιοκτήτη και από τον ομόρο του.

63. Ο ισχυρισμός του κ.Χρήστου Μπατη ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.07.38 (Ο.Τ 21) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκομισε.

64. Ο ισχυρισμός του κ.Δημητρίου Κατσάνδρη α) ότι είναι συνιδιοκτήτης σ'ένα τμήμα της ιδιοκτησίας 30.12.05 (Ο.Τ 31) και β) το αίτημα του να ορισθούν σωστά τα όρια της ιδιοκτησίας του κρίνονται α) βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομισε και β) βασίμο σύμφωνα με την υποδείξη των ορίων του.

65. Ο ισχυρισμός του κ.Δημητρίου Παπασταματίου ότι είναι ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 30.15.05 (Ο.Τ 44) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκομισε.

66. Ο ισχυρισμός της κ.Χρυσούλας Δεληγιάννη ότι είναι ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 30.11.16 (Ο.Τ 32) κρίνεται βασίμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκομισε.

67. Ο ισχυρισμός των Κληρονόμων Τριβελλά ότι στους πίνακες φαίνεται λανθασμένα τα ιδιοκτησιακά καθεστώσ και ότι κακώς έχουν οριστεί τα όρια της ιδιοκτησίας τους, κρίνεται βασίμος σύμφωνα με την υποδείξη ορίων και τα ιδιοκτησιακά στοιχεία που προσκομίσαν και προκύπτει νέα τακτοποίηση στο Ο.Τ 31.

68+41. Ο ισχυρισμός της κ.Δημητράς Μπουλουκού ότι της ανήκει ένα τμήμα της ιδιοκτησίας 30.20.10 (Ο.Τ 58) κρίνεται βασίμο σύμφωνα με τα στοιχεία ιδιοκτησίας που προσκομισε καθώς και την υποδείξη ορίων από την ίδια και την ιδιοκτήτρια του ομόρου οικοπέδου.

69+4+74. Το αίτημα του κ.Ιωάννη Νικά α) να τροποποιηθεί το εγκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο έτσι ώστε να μη θιγόνται οι ιδιοκτησίες του, β) ο ισχυρισμός του ότι είναι λανθασμένη η αποτύπωση του πλάτους της καταργουμένης ιδιωτικής οδού στο Ο.Τ 63, γ) το αίτημα του να του αποδοθεί η οφειλομένη σ'αυτον γη που ρυμοτομήθηκε για την δημιουργία κοινωφελών χώρων, δ) το αίτημα του να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο Ο.Τ 63 έτσι ώστε να διορθωθεί το σχήμα της αποδιδόμενης ιδιοκτησίας του και ε) να διορθωθούν τα δυτικά όρια των ιδιοκτησιών του 30.20.17+45+46 καθώς και τα ανατολικά της 30.20.41 κρίνονται α) αβασίμο διότι η τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της πράξης εφαρμογής, β) εν μέρει βασίμο, γ) αβασίμο διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζυγίο, δ) αβασίμο διότι μ'αυτον τον τρόπο τακτοποίησης αξιολογούνται καλύτερα

πολεοδομικά οι εισφορές γης του Ο.Τ αφού υπάρχουν σ'αυτο πολλά τυφλά οικοπεδα και ε) αβασιμο διοτι τα ορια ειναι διαμορφωμενα επι του εδαφους οπως φαινονται και στην αποτυπωση.

70. Βλεπε ενσταση Νο 46.

71. Ο ισχυρισμος του κ.Θεμιστοκλη Βαρελα οτι ειναι συνιδιοκτητης μαζι με τον κ.Κων/νο Βαρελα της ιδιοκτησιας 30.11.41 (Ο.Τ 39) κρινεται βασιμος συμφωνα με τους τιτλους ιδιοκτησιας που προσκομισε.

72. Ο ισχυρισμος της κ.Φανης Αλαγιανη οτι ειναι κατα ενα ποσοστο ιδιοκτητρια της ιδιοκτησιας 30.07.28 (Ο.Τ 21) κρινεται βασιμος συμφωνα με τα στοιχεια ιδιοκτησιας που προσκομισε.

73. Το αιτημα του κ.Πετρου Μαρινη να μην εχει συνιδιοκτητη στο νεο οικοπεδο που του δοθηκε σαν αποκατασταση για την ρυμοτομουμενη ιδιοκτησια του 30.12.67 (Ο.Τ 31Α) και να αποκαταταθει πληρως γι αυτη κρινεται αβασιμο διοτι η περιοχη εχει ελλειμματικο ισοζυγιο και δεν υπαρχει διαθεσιμο οικοπεδο.

74. Βλεπε ενσταση Νο 69.

75+76. Ο ισχυρισμος της κ.Ευτυχιας Βουρδουμπα οτι α) η ιδιοκτησια της με κωδικο 30.20.16 (Ο.Τ 58) φαινεται στους πινακες της πραξης εφαρμογης να ανηκει στον κ.Κοσμα Κουμπουρη και οχι σ'αυτην ως μοναδικη κληρονομο του πατρος της Μπενη Ψαλτη και β) οτι η ιδιοκτησια της με κωδικο 30.20.17 (Ο.Τ 58) φαινεται να ανηκει στον κ.Ιωαννη Νικα και οχι σ'αυτην κρινονται α) αβασιμος διοτι στους πινακες Πραξεως Εφαρμογης φαινεται ιδιοκτητρια η κ.Ευτυχια Βουρδουμπα και β) αβασιμος διοτι εχουν προσκομιστει τιτλοι απο τον κ.Ιωαννη Νικα και αρμοδια για την επιλυση των ιδιοκτησιακων διαφορων ειναι τα πολιτικα δικαστηρια.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των: Αλεξανδρου-Αναστασιου και Κων/νου Αναστασιδη, Ιωαννη Νικα (εν μερει), Μαρίας Κουζουλα, Ευσταθίας Τασσοπουλου, Αδριανης Αδριανοπουλου, Ιωαννας Σταθοπουλου (εν μερει), Γρηγοριου και Γεωργιου Καραγιαννη (εν μερει), Μαρίας Βαδαλουκα, Τριαδος Μπαλη, Δημητρίου Δαμασκου, Γεωργιου Καταρα, Παναγιωτας Παπανικα, Δημητρίου Μοσχου, Παναγιωτη Χατζηπετρου, Ιωαννη Παγωνα, Παναγιωτη Κρεουζη, Αφροδιτης Δαμασκου (εν μερει), Βαπτιστη Ζουγρα, Ιωαννη Ορφανιδη, Θωμα Μακρυγιαννακη, Χρονη Μακρυγιαννακη, Ειρηνης Μακρυγιαννακη, Δημητρίου Κογια, Ελενης Πουραιμη, Γεωργίας Μαρινη, Μαρίου Ζαφειροπουλου, Θεωδωρου Βρεττου, Χαραλαμπου Μπιρη, Ιωαννη Χατζηπετρου (εν μερει), Ελενης Λαζαριδου, Σταματινας Βουλγαρη, Μαρίας Μαρινη, Δημητρίου Σαρηκωστα, Αγγελικης Γκικα, Μαρίας Σταμου, Αντωνιου Νικα, Γεωργιου Μικα, Φανης Δαμασκου, Αγγελικης Λαππα, Πετρου Βρεττου, Ευαγγελου Φυτα, Κων/νου Καταρα, Αγγελικης Νακου, Δημητρίου Δραβιλα, Χρηστου Μπατη, Δημητρίου Κατσανδρη, Δημητρίου Παπασταματιου, Χρυσουλας Δεληγιαννη, κληρονομων Γεωργιου Τριβελλα, Δημητρας Μπουλουκου, Θεμιστοκλη Βαρελα, Φανης Αλαγιανη.

2. Απορριπτονται οι ενστάσεις των: Ορσαλιας Φυτα, Παναγιωτας Κηπουργου, Ιωαννη Νικα (εν μερει), Ηλιανας Γεωργαντα, Ελενης Νυκτη, Ιωαννας Σταθοπουλου (εν μερει), Βαρβαρας Σπυριδακη, Γεωργιου-Παναγιωτη-Θεοφανη και Ειρηνης Δαμασκου, Γιαννουλας και Βασιλειου Σταυρακη, Γρηγοριου Μυστιλογλου, Γεωργίας Ζουδιαρη, Ισιδωρας Ραλλη, Αντωνιου και Αριστειδη Πανου, Αφροδιτης Δαμασκου (εν μερει), Νικολαου Μικα, Ιωαννη Χατζηπετρου (εν μερει), Χρηστου Νικα, Γιαννουλας και Βασιλειου Σταυρακη, Φανης Νικα, Σοφιας Βρεττου, Πετρου Μαρινη, Ευτυχιας Βουρδουμπα.

3. Διορθωνεται η Πραξη Εφαρμογης στην περιοχη των ιδιοκτησιων 30.10.18, 30.12.95, 30.13.06, 30.17.16, 30.10.07, 30.15.04, 30.16.27, 30.05.08, 30.11.35, 30.11.74, 30.07.22, 30.12.26, 30.12.90, 30.12.10, 30.11.15, 30.11.01, 30.11.33, 30.11.53, 30.11.80, 30.20.31, 30.20.32, 30.21.35, 30.22.35, 30.22.36, 30.22.79, 30.11.50, 30.22.69, 30.12.82, 30.19.20, 30.19.34, 30.15.19, 30.19.03, 30.11.11, 30.12.22, 30.12.14, 30.12.86, 30.05.13, 30.12.63, 30.12.76, 30.07.37, 30.07.10, 30.12.54, 30.07.28, 30.11.14, 30.12.56, 30.12.73, 30.11.25, 30.17.15, 30.07.38, 30.12.05, 30.15.05, 30.11.16, 30.20.10, 30.20.45, 30.20.46, 30.11.41, 30.05.10, 30.10.47, 30.10.48, 30.10.50, 30.10.51, 30.10.52.

4. Συμπληρωνεται η Πραξη Εφαρμογης με τα στοιχεια που προεκυψαν απο τις ενστάσεις κατα τις 3 αναρτησεις.

5. Κυρωνεται διορθωμενη η Πραξη Εφαρμογης. Η αποφαση αυτη να μεταγραφει στο οικειο Υποθηκοφυλακειο.

Η Δ/ΝΤΡΙΑ Π.Α.Α

Β. ΒΙΘΑΛΑΚΗ

Αγ. Παρασκευη: 20.07.2011

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ

Ε. ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ