

11

ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ ΑΧΑΡΝΩΝ

Δ.Π. κ. Π.Ε

Τ. 664 κ.α. 333

ΠΡΑΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΜΠΟΣΚΙΖΑΣ

ΔΗΜΟΥ ΑΧΑΡΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΝΟΜΑΡΧΗ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Θ. ΚΟΚΚΙΝΟΣ

ΗΠΕΙΡΟΥ 6 104 33 ΑΘΗΝΑ

Τηλ. 8818 956

ΜΑΙΟΣ 1996

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΕΚΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ
Κ.Δ/νση: Λ. Μαρσέωνος 100 15344
τηλεφωνικές: Θ. Πετρίδης
τηλέφωνο: 6033072

ΠΑΛΛΗΝΗ 28-6-1996
Αρ. Πρωτ. 10183/2252

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν.3200/55 άρθρο προσφυγή ενώπιον του Γεν. Γραμματέα της Περιφέρειας μόνο για παράβαση νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία των 30 ημερών που προβλέπεται στην Υπουργική Απόφαση 79881/84.

ΘΕΜΑ: Κυρώνεται η υπ' αριθ. 1/96 Πράξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής Ενότητας "ΜΠΟΣΚΙΖΑ" του Δήμου Αχαρνών

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο Νομάρχης Ανατολικής Αττικής
Εχοντας υπ' όψιν:

1. Τις Διατάξεις του Ν.1337/83 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.1512/85 και τον Ν.1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8,9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Το από 24.11.92 Π.Δ/γμα έγκρισης Πολεοδομικής Μελέτης περιοχής "ΜΠΟΣΚΙΖΑ" Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 1291/Δ/9.12.92
3. Την από 7.4.95 τροποποίηση όρων δόμησης της Π.Ε "ΜΠΟΣΚΙΖΑ" Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 412/Δ/19.6.95.
4. Την υπ' αριθμ. 79881/3445/6.12.84 απόφαση του Υπουργού περί "Διαδικασίας και τρόπου σύνταξης πράξης εφαρμογής της Πολεοδομικής μελέτης".
5. Την υπ' αριθμ. οικ.71934/9734/6.12.89 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της Πράξης εφαρμογής.
6. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την υπ' όψιν πράξη όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.
7. Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 1ης ανάρτησης (από 2/11/95-29/11/95) των

1. Κων/νου Παπασταμάτη
2. Ελένης Νίτσιου
3. Θεοδώρου Παναγιωτόπουλου
4. Αθηνάς Λιακάρη
5. Ελένης Στάμκου
6. Ιωάννου Κακκαβά
7. Παναγιώτη Θανόπουλου
8. Κυριακής Πορρή
9. Ελευθερίου Παλατσίδη

10. Αγγελικής Κουτσοδήμου
11. Δημήτρης Φυτά
12. Δημητρίου Κούση
Δέσποινας Κούση
Βασιλικής Παυλίδη
13. Ευτυχίας Μαντζιούτα
14. Λαμπρινής Τσιριμώκου
15. Βασιλικής Χοντζόγλου
16. Αικατερίνης Δαμάσκου
Χριστίνας Βέλλα
Μαρίας Παραστατίδου
17. Ελένη Κωστάκου
18. Θεοφίλης Μαραγκουδάκη
19. Νικολάου Παπαδόπουλου
20. Κων/νου Παπαδόπουλου
21. Πηνελόπης Σακελλαροπούλου
22. Φανής Ντάση
23. Αναστασίας Πόγκα
24. Βασιλικής Πεκλάρη
Κων/νου Πεκλάρη
25. Αλεξάνδρας Πεκλάρη
Σπυρίδωνα Πεκλάρη
26. Φιλιππίνας Σκαλαπόδα
27. Ζαφείρη Γιαννακόπουλου
28. Φωτεινής Παπαγιαννάκη
29. Κων/νας Τσιαφίτσα
30. Κων/νας Μπουκουβάλα
Νικολάου Μπουκουβάλα
31. Θεοδώρας Δημητρέση
Κλειώς Τσαμάλη
32. Παναγιώτη Παπαδόπουλου

τις εκπροθέσμες ενστάσεις της 1ης ανάρτησης των

33. Κων/νου Κούτκια
34. Παναγιώτη Καρμή
35. Μαρίας Φιλοπούλου

τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 2ης ανάρτησης που έγινε λόγω των πολλών ενστάσεων της 1ης ανάρτησης, που επέφεραν και πολλές αλλαγές στην μελέτη (από 3/2/96 έως 19/2/96) των

36. Βασιλικής Πεκλάρη
Κώστα Πεκλάρη
37. Μαρίας Καρποδίνη
38. Θεανασίου Τσατσαλμά
39. Αγγελικής Κουτσοδήμου
40. Ελένης Κωστάκου
41. Πέτρου Μαρίνη

ενώ μετά τις ατομικές προσκλήσεις που επεδόθησαν (από 12.3.96 έως 27.3.96) και την 3η ανάρτηση του ΟΤ Γ2328 (από 10.4.96 έως 26.4.96) προέκυψε μία εκπρόθεσμη ένσταση του

42. Πέτρου Μαρίνη
Επειδή

1. Το αίτημα του κ. Κων/νου Παπασταμάτη να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.26.29 (ΚΧ Γ2268) ΚΑΙ όχι σε χρήμα, κρίνεται βάσιμο και του δόθηκε το 8N στο ΟΤ Γ2328.

2. Το αίτημα της κ. Ελένης Νίτσιου να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο της περιοχής προκειμένου να μην ειγεί η ιδιοκτησία της 34.15.08 (ΟΤ Γ2320), κρίνεται αβάσιμο γιατί δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. Αποκαθίσταται στο 15N (ΟΤ Γ2325) σαν συν/τρια για το ρυμοτομούμενο τμήμα.

3. Ο ισχυρισμός του κ. Θεοδώρου Παναγιωτόπουλου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 34.36.05 (ΟΤ Γ2220) είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες Π.Ε κρίνεται αβάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας του καθώς και την μη προσκόμιση απόφασης χρησικτησίας για τα επιπλέον μέτρα.

4. Ο ισχυρισμός της κ. Αθηνάς Λακιάρα ότι της ανήκει η ιδιοκτησία 34.21.37 (ΟΤ Γ2308) και όχι η 34.21.18 που αναγράφεται στους κτηματολογικούς πίνακες κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με το Τοπογραφικό Διάγραμμα και τους τίτλους που προσκόμισε.

5. Το αίτημα της κ. Ελένης Στάμκου να αλλάξει η θέση αποκατάστασης του ρυμοτομούμενου τμήματος της ιδιοκτησίας της 34.09.27 (ΟΤ Γ2301), κρίνεται αβάσιμο διότι η αποκατάσταση γίνεται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και παραμένει κατά το δυνατόν στην αρχική της θέση.

6. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Ιωάννη και Αναστασίας Κακκάβα ότι η ιδιοκτησία 34.16.08 (ΟΤ Γ2338) ανήκει και στους δύο, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα 2 συμβόλαια αγοράς.

7. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Θανόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.13.44 (ΚΧ Γ2302Α) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 15N του ΟΤ Γ2323 σύμφωνα και με την αρχική πρόταση της Π.Ε.

8. Το αίτημα της κ. Κυριακή Πορή να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες στο σημείο της ιδιοκτησίας της 34.11.19 (ΚΦ Γ2235) όσον αφορά το γένος της κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.

9. Ο ισχυρισμός του κ. Ελευθερίου Παλασιόδη ότι δεν έχει εφαρμοστεί πιστά το ρυμοτομικό σχέδιο στο σημείο της ιδιοκτησίας του 34.31.11 (ΟΤ Γ2252) κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκαν οι ρυμοτομικές γραμμές.

10. Ο ισχυρισμός της κ. Αγγελικής Κουτσοδήμου ότι της ανήκει τμήμα της ιδιοκτησίας 34.08.32 (ΟΤ Γ2300) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους και το διάγραμμα που

42. Πέτρου Μαρίνη
Επειδή

1. Το αίτημα του κ. Κων/νου Παπασταμάτη να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.26.29 (ΚΧ Γ2268) ΚΑΙ όχι σε χρήμα, κρίνεται βάσιμο και του δόθηκε το 8N στο ΟΤ Γ2328.

2. Το αίτημα της κ. Ελένης Νίτσιου να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο της περιοχής προκειμένου να μην ειγεί η ιδιοκτησία της 34.15.08 (ΟΤ Γ2320), κρίνεται αβάσιμο γιατί δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. Αποκαθίσταται στο 15N (ΟΤ Γ2325) σαν συν/τρια για το ρυμοτομούμενο τμήμα.

3. Ο ισχυρισμός του κ. Θεοδώρου Παναγιωτόπουλου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 34.36.05 (ΟΤ Γ2220) είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες Π.Ε κρίνεται αβάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας του καθώς και την μη προσκόμιση απόφασης χρησιμότητας για τα επιπλέον μέτρα.

4. Ο ισχυρισμός της κ. Αθηνάς Λακιάρα ότι της ανήκει η ιδιοκτησία 34.21.37 (ΟΤ Γ2308) και όχι η 34.21.18 που αναγράφεται στους κτηματολογικούς πίνακες κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με το Τοπογραφικό Διάγραμμα και τους τίτλους που προσκόμισε.

5. Το αίτημα της κ. Ελένης Στάμκου να αλλάξει η θέση αποκατάστασης του ρυμοτομούμενου τμήματος της ιδιοκτησίας της 34.09.27 (ΟΤ Γ2301), κρίνεται αβάσιμο διότι η αποκατάσταση γίνεται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και παραμένει κατά το δυνατόν στην αρχική της θέση.

6. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Ιωάννη και Αναστασίας Κακκάβα ότι η ιδιοκτησία 34.16.08 (ΟΤ Γ2338) ανήκει και στους δύο, κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα 2 συμβόλαια αγοράς.

7. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Θανόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.13.44 (ΚΧ Γ2302Α) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 15N του ΟΤ Γ2323 σύμφωνα και με την αρχική πρόταση της Π.Ε.

8. Το αίτημα της κ. Κυριακή Πορή να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες στο σημείο της ιδιοκτησίας της 34.11.19 (ΚΦ Γ2235) όσον αφορά το γένος της κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.

9. Ο ισχυρισμός του κ. Ελευθερίου Παλατσίδα ότι δεν έχει εφαρμοστεί πιστά το ρυμοτομικό σχέδιο στο σημείο της ιδιοκτησίας του 34.31.11 (ΟΤ Γ2252) κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκαν οι ρυμοτομικές γραμμές.

10. Ο ισχυρισμός της κ. Αγγελικής Κουτσοδήμου ότι της ανήκει τμήμα της ιδιοκτησίας 34.08.32 (ΟΤ Γ2300) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους και το διάγραμμα που

προσκόμισε και σε συνδυασμό με την ένσταση Νο 17.

11. Το αίτημα της κ. Δήμητρας Φυτά να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας της 34.18.01 (ΟΤ Γ2313) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 14N του ΟΤ Γ2305.

12. Το αίτημα των κ.κ. Δημητρίου Κούση, Δέσποινας Κούση και Βασιλικής Παυλίδη να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία τους 34.14.01 (ΟΤ Γ2303) προκειμένου να μπορούν να την χωρίσουν σε περισσότερα οικόπεδα κρίνεται αβάσιμο γιατί υπάρχει υποχρεωτική τακτοποίηση αποκλεισμένων οικοπέδων. Το οικόπεδο που τους δίνεται είναι άρτιο και οικοδομήσιμο κατά κανόνα.

13. Το αίτημα της κ. Ευτυχίας Μαντζιούτα να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.34.13 (ΚΧ Γ2247) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 11N του ΟΤ Γ2278.

14. Το αίτημα της κ. Λαμπρινής Τσιριμώκου να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.39.13-15-16 (ΚΧ Γ2210) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 17N του ΟΤ Γ2270 αφού έγινε επανεξέταση των τίτλων της και συμφωνούν με την υφιστάμενη κατάσταση.

15. Ο ισχυρισμός της κ. Βασιλικής Χοντζόγλου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 34.39.02 (ΟΤ Γ2213) είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες Π.Ε κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους της.

16. Ο ισχυρισμός των κ.κ. Αικατερίνης Δαμάσκου, Χριστίνας Βέλλα και Μαρίας Παραστατίδου ότι η ιδιοκτησία 34.13.33 (ΟΤ Γ2291) ανήκει σε αυτούς και όχι στον αναγραφόμενο στους κτηματολογικούς πίνακες κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν.

17. Ο ισχυρισμός της κ. Ελένης Κωστάκου ότι της ανήκει τμήμα της ιδιοκτησίας 34.08.32 (ΟΤ Γ2300) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους και το διάγραμμα που προσκόμισε και σε συνδυασμό με την Νο 10 ένσταση.

18. Το αίτημα της κ. Θεοφίλης Μαραγκουδάκη να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.02.03 (ΚΧ Γ2327) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 11N του ΟΤ Γ2330.

19. Το αίτημα του κ. Νικολάου Παπαδόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.19.11 (ΚΧ Γ2314) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 9N του ΟΤ Γ2318 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

20. Το αίτημα του κ. Κων/νου Παπαδόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.31.15 (ΟΤ Γ2252) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 10N του ΟΤ Γ2278 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

21. Το αίτημα της κ. Πηνελόπης Σακελλαροπούλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.13.23 (ΟΤ Γ2266) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 11N του ΟΤ Γ2318.

22. Το αίτημα της κ. Φανής Ντάση να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία της 34.32.19 (ΟΤ Γ2243) προκειμένου να εξυπηρετείται καλύτερα η ιδιοκτησία της, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με την δική της πρόταση.

23. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Πόγκα να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.34.19 (ΟΤ Γ2225) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 5N του ΟΤ Γ2218.

24+36. Το αίτημα των κ.κ Βασιλικής και Κων/νου Πεκλήρη να αποκατασταθούν σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 34.17.08 (ΚΧ Γ2336) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 13N του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

25. Το αίτημα των κ.κ Αλεξάνδρας και Σπυρίδωνα Πεκλήρη να αποκατασταθούν σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 34.17.09 (ΚΧ Γ2336) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 14N του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

26. Το αίτημα της κ. Φιλιππίνας Σκαλαπόδα να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.18.06 (ΚΧ Γ2312) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 13N του ΟΤ Γ2318 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

27. Το αίτημα του κ. Ζαφείρη Γιαννακόπουλου να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής προκειμένου να μη ειγεί η ιδιοκτησία του 34.27.02 (ΚΧ Γ2269B) και να μην ρυμοτομηθεί το σπίτι του κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αποτελεί αντικείμενο της Π.Ε. Αποκαθίσταται για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του στο οικόπεδο 10N του ΟΤ Γ2318.

28. Το αίτημα της κ. Φωτεινής Παπαγιαννάκη να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής προκειμένου να μη ειγεί η ιδιοκτησία της 34.36.08 (ΟΤ Γ2218), κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αποτελεί αντικείμενο της Π.Ε.

20. Το αίτημα του κ. Κων/νου Παπαδόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.31.15 (ΟΤ Γ2252) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 10N του ΟΤ Γ2278 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

21. Το αίτημα της κ. Πηνελόπης Σακελλαροπούλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.13.23 (ΟΤ Γ2266) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 11N του ΟΤ Γ2318.

22. Το αίτημα της κ. Φανής Ντάση να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία της 34.32.19 (ΟΤ Γ2243) προκειμένου να εξυπηρετείται καλύτερα η ιδιοκτησία της, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με την δική της πρόταση.

23. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Πόγκα να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.34.19 (ΟΤ Γ2225) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 5N του ΟΤ Γ2218.

24+36. Το αίτημα των κ.κ Βασιλικής και Κων/νου Πεκλήρη να αποκατασταθούν σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 34.17.08 (ΚΧ Γ2336) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 13N του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

25. Το αίτημα των κ.κ Αλεξάνδρας και Σπυρίδωνα Πεκλήρη να αποκατασταθούν σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 34.17.09 (ΚΧ Γ2336) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 14N του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

26. Το αίτημα της κ. Φιλιππίνας Σκαλαπόδα να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.18.06 (ΚΧ Γ2312) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 13N του ΟΤ Γ2318 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

27. Το αίτημα του κ. Ζαφείρη Γιαννακόπουλου να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής προκειμένου να μη ειγεί η ιδιοκτησία του 34.27.02 (ΚΧ Γ2269B) και να μην ρυμοτομηθεί το σπίτι του κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αποτελεί αντικείμενο της Π.Ε. Αποκαθίσταται για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του στο οικόπεδο 10N του ΟΤ Γ2318.

28. Το αίτημα της κ. Φωτεινής Παπαγιαννάκη να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής προκειμένου να μη ειγεί η ιδιοκτησία της 34.36.08 (ΟΤ Γ2218), κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αποτελεί αντικείμενο της Π.Ε.

20. Το αίτημα του κ. Κων/νου Παπαδόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.31.15 (ΟΤ Γ2252) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 10N του ΟΤ Γ2278 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

21. Το αίτημα της κ. Πηνελόπης Σακελλαροπούλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.13.23 (ΟΤ Γ2266) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 11N του ΟΤ Γ2318.

22. Το αίτημα της κ. Φανής Ντάση να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία της 34.32.19 (ΟΤ Γ2243) προκειμένου να εξυπηρετείται καλύτερα η ιδιοκτησία της, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με την δική της πρόταση.

23. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Πόγκα να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.34.19 (ΟΤ Γ2225) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 5N του ΟΤ Γ2218.

24+36. Το αίτημα των κ.κ Βασιλικής και Κων/νου Πεκλάρη να αποκατασταθούν σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 34.17.08 (ΚΧ Γ2336) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 13N του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

25. Το αίτημα των κ.κ Αλεξάνδρας και Σπυρίδωνα Πεκλάρη να αποκατασταθούν σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 34.17.09 (ΚΧ Γ2336) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο 14N του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

26. Το αίτημα της κ. Φιλιππίνας Σκαλαπόδα να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.18.06 (ΚΧ Γ2312) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 13N του ΟΤ Γ2318 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

27. Το αίτημα του κ. Ζαφείρη Γιαννακόπουλου να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής προκειμένου να μη ειγεί η ιδιοκτησία του 34.27.02 (ΚΧ Γ2269B) και να μην ρυμοτομηθεί το σπίτι του κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αποτελεί αντικείμενο της Π.Ε. Αποκαθίσταται για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του στο οικόπεδο 10N του ΟΤ Γ2318.

28. Το αίτημα της κ. Φωτεινής Παπαγιαννάκη να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής προκειμένου να μη ειγεί η ιδιοκτησία της 34.36.08 (ΟΤ Γ2218), κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αποτελεί αντικείμενο της Π.Ε.

29. Το αίτημα της κ. Κων/νας Τσιαφίτσα να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία της 34.36.08 (ΟΤ Γ2218) προκειμένου να αξιοποιείται καλύτερα η ιδιοκτησία της κρίνεται αβάσιμο διότι η εισφορά είναι Πολεοδομικά αξιοποιήσιμη σ' αυτό το σημείο προκειμένου να αποκατασταθεί η βόρεια ιδιοκτησία.

30. Ο ισχυρισμός των κ.κ Κων/νας και Νικολάου Μπουκουβάλα ότι δεν έχουν τοποθετηθεί σύμφωνα με τους τίτλους τους τα όρια της ιδιοκτησίας τους 34.38.01 (ΟΤ Γ2214) στα κτηματογραφικά διαγράμματα κρίνεται εν μέρει αβάσιμος αφού τμήμα της ιδιοκτησίας τους υπάγεται στις διατάξεις της παρ. 11 του αρερ. 8 του Ν. 1337/83.

31. Το αίτημα των κ.κ Θεοδώρας Δημητρήση και Κλειώς Τσαμάλη α) να διορθωθούν τα δυτικά όρια της ιδιοκτησίας τους 34.11.02 κ 34.11.21 (ΟΤ Γ2229) σύμφωνα με τους τίτλους τους και β) να αποκατασταθούν σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας τους κρίνονται α) αβάσιμο σύμφωνα με την παρ. 11 του αρερ. 8 του Ν. 1337/83 γιατί το επίδικο τμήμα βρίσκεται εντός του εύρους υπάρχουσας οδού και μάλιστα υπάγεται και στο άρθρο 28 του Ν. 1337/83 επειδή η οδός διατηρείται και β) εν μέρει βάσιμο και αποκαθίσταντε στο οικόπεδο 15N του ΟΤ Γ2222 σαν σφινιδιοκτήτριες, αφού το μεγαλύτερο τμήμα της ιδιοκτησίας δεσμεύεται για Πολιτιστικό Κέντρο.

32. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Παπαδόπουλου α) να παραμείνουν αμετάβλητα τα όρια της ιδιοκτησίας του 34.30.18 (ΟΤ Γ2273) μετά την τακτοποίηση του ΟΤ και β) να διορθωθούν στα κτηματογραφικά διαγράμματα τα όρια του κρίνονται α) αβάσιμο γιατί η εισφορά σε γη είναι Πολεοδομικά αξιοποιήσιμη στην θέση που δεσμεύεται και β) αβάσιμο. Για το επίδικο τμήμα απαιτείται δικαστική απόφαση χρησικτησίας.

33. Ο ισχυρισμός του κ. Κων/νου Κούτκια ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 34.19.21 (ΟΤ Γ2315) είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες Π.Ε κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους και το διάγραμμα που προσκόμισε.

34. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Καρμή να αποκατασταθεί πλήρως για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.11.14 (ΟΤ Γ2231) και όχι εν μέρει, κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 8N του ΟΤ Γ2304.

35. Το αίτημα της κ. Μαρίας Φιλοπούλου να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.17.04 (ΟΤ Γ2336) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 12N του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

36. βλ. ένσταση Νο 24.

29. Το αίτημα της κ. Κων/νας Τσιαφίτσα να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία της 34.36.08 (ΟΤ Γ2218) προκειμένου να αξιοποιείται καλύτερα η ιδιοκτησία της κρίνεται αβάσιμη διότι η εισφορά είναι Πολεοδομικά αξιοποιήσιμη σ' αυτό το σημείο προκειμένου να αποκατασταθεί η βόρεια ιδιοκτησία.

30. Ο ισχυρισμός των κ.κ Κων/νας και Νικολάου Μπουκουβάλα ότι δεν έχουν τοποθετηθεί σύμφωνα με τους τίτλους τους τα όρια της ιδιοκτησίας τους 34.38.01 (ΟΤ Γ2214) στα κτηματογραφικά διαγράμματα κρίνεται εν μέρει αβάσιμος αφού τμήμα της ιδιοκτησίας τους υπάγεται στις διατάξεις της παρ.11 του αρερ.8 του Ν.1337/83.

31. Το αίτημα των κ.κ Θεοδώρας Δημητρήση και Κλειώς Τσαμάλη α) να διορθωθούν τα δυτικά όρια της ιδιοκτησίας τους 34.11.02 κ 34.11.21 (ΟΤ Γ2229) σύμφωνα με τους τίτλους τους και β) να αποκατασταθούν σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας τους κρίνονται α) αβάσιμη σύμφωνα με την παρ.11 του αρερ.8 του Ν.1337/83 γιατί το επίδικο τμήμα βρίσκεται εντός του εύρους υπάρχουσας οδού και μάλιστα υπάγεται και στο άρθρο 28 του Ν.1337/83 επειδή η οδός διατηρείται και β) εν μέρει βάσιμη και αποκαθίσταντε στο οικόπεδο 15Ν του ΟΤ Γ2222 σαν συνιδιοκτήτριες, αφού το μεγαλύτερο τμήμα της ιδιοκτησίας δεσμεύεται για Πολιτιστικό Κέντρο.

32. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Παπαδόπουλου α) να παραμείνουν αμετάβλητα τα όρια της ιδιοκτησίας του 34.30.18 (ΟΤ Γ2273) μετά την τακτοποίηση του ΟΤ και β) να διορθωθούν στα κτηματογραφικά διαγράμματα τα όρια του κρίνονται α) αβάσιμη γιατί η εισφορά σε γη είναι Πολεοδομικά αξιοποιήσιμη στην θέση που δεσμεύεται και β) αβάσιμη. Για το επίδικο τμήμα απαιτείται δικαστική απόφαση χρησιμότητας.

33. Ο ισχυρισμός του κ. Κων/νου Κούτκια ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 34.19.21 (ΟΤ Γ2315) είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες Π.Ε κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους και το διάγραμμα που προσκόμισε.

34. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Καρμή να αποκατασταθεί πλήρως για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 34.11.14 (ΟΤ Γ2231) και όχι εν μέρει, κρίνεται βάσιμη και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 8Ν του ΟΤ Γ2304.

35. Το αίτημα της κ. Μαρίας Φιλοπούλου να αποκατασταθεί σε γη για την εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 34.17.04 (ΟΤ Γ2336) κρίνεται βάσιμη και αποκαθίσταται στο οικόπεδο 12Ν του ΟΤ Γ2330 αφού με την ολοκλήρωση της Π.Ε εξασφαλίστηκε τράπεζα γης και για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται από το σχέδιο για Πάρκο.

36. βλ. ένσταση Νο 24.

37. Το αίτημα της κ. Μαρίας Καρποδίνη να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας της 34.14.04 (ΟΤ Γ2267) κρίνεται αβάσιμο αφού έχει αποκατασταθεί μερικώς και δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάστασή της. Προηγούνται οι εξ' ολοκλήρου ρυμοτομούμενοι.

38. Ο ισχυρισμός του κ. Θεοδοσίου Τσατσαλμά ότι του ανήκει η ιδιοκτησία 34.29.17 (ΟΤ Γ2270) και όχι η 34.29.34 που αναγράφεται στους κτηματολογικούς πίνακες κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.

39. Το αίτημα της κ. Αγγελικής Κουτσοδήμου να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ Γ2300 έτσι ώστε η ιδιοκτησία της 34.08.32 (ΟΤ Γ2300) να επιβαρύνεται εξ' ίσου με τις υπόλοιπες ιδιοκτησίες του ΟΤ, κρίνεται αβάσιμο αφού όλες οι ιδιοκτησίες δίνουν όλη την εισφορά που οφείλουν και δεν αδικείται κανείς.

40. Το αίτημα της κ. Ελένης Κωστάκου να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ Γ2300 έτσι ώστε να είγεται λιγότερο η ιδιοκτησία της 34.08.33 (ΟΤ Γ2300) κρίνεται αβάσιμο διότι με αυτό τον τρόπο αξιοποιείται η οφειλόμενη εισφορά για την αποκατάσταση μερικώς ρυμοτομούμενου οικοπέδου.

41. Ο ισχυρισμός του κ. Πέτρου Μαρίνη ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 34.01.27 (ΟΤ Γ2328) είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες Π.Ε κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε. Οριοθετήθηκαν όλες οι στήλες του πίνακα Π.Ε.

42. Το αίτημα του κ. Πέτρου Μαρίνη να μην αποδώσει την οφειλόμενη εισφορά γής για την ιδιοκτησία του 34.01.27 (ΟΤ Γ2328), αλλά να του μετατραπεί σε χρήμα προκειμένου να αξιοποιηθεί όλος ο χώρος για ειδικές χρήσεις του προς ανέγερση ξενοδοχείου του, κρίνεται αβάσιμο γιατί η αφαίρεση της οφειλόμενης εισφοράς σε γη για την δημιουργία του οικοπέδου 8Ν είναι νόμιμη και η ανεγερθείσα οικοδομή σύμφωνα με την 5425/78 οικοδομική άδεια εξακολουθεί να έχει τους απαιτούμενους ακάλυπτους χώρους και αποστάσεις από το νέο όριο του οικοπέδου, ενώ η συνολική πραγματοποιηθείσα δόμηση και κάλυψη του οικοπέδου είναι μικρότερη από τις μέγιστες επιτρεπόμενες.

Α Π Ο Φ Α Σ Η Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των: κκ. Κων/νου Παπασταμάτη, Αθηνάς Λιακάρη, Ιωάννου Κακκαβά, Παναγιώτη Θανόπουλου, Κυριακής Πορή, Ελευθερίου Παλατσίδα, Αγγελικής Κουτσοδήμου (εν μέρει), Δημήτρη Φυτά, Ευτυχίας Μαντζιούτα, Λαμπρινής Τσιριμώκου, Βασιλικής Χοντζόγλου, Αικατερίνης Δαμάσκου, Χριστίνας Βέλλα, Μαρίας Παραστατίδου, Ελένης Κωστάκου (εν μέρει), Θεοφίλης Μαραγκουδάκη, Νικολάου

Παπαδοπούλου, Κων/νου Παπαδόπουλου, Πηνελόπης Σακελλαροπούλου
Φανής Ντάση, Αναστασίας Πόγκα, Βασιλικής Πεκλάρη, Κων/νου
Πεκλάρη, Αλεξάνδρας Πεκλάρη, Σπυρίδωνα Πεκλάρη, Φιλίππινας
Σκαλαπόδα, Κων/νας Μπουκουβάλα (εν μέρει), Νικολάου
Μπουκουβάλα (εν μέρει), Θεοδώρας Δημητρέση (εν μέρει), Κλειώς
Τσαμάλη (εν μέρει), Κων/νου Κούτκια, Παναγιώτη Καρμή, Μαρίας
Φιλοπούλου, Αθανασίου Τσατσαλμά, Πέτρου Μαρίνη (εν μέρει).

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κκ. Ελένης Νίτσιου,
Θεοδώρου Παναγιωτόπουλου, Ελένης Στάμκου, Αγγελικής
Κουτσοδήμου (εν μέρει), Δημητρίου Κούση, Δέσποινας Κούση,
Βασιλικής Παυλίδη, Ελένης Κωστάκου (εν μέρει), Κων/νας
Μπουκουβάλα (εν μέρει), Νικολάου Μπουκουβάλα (εν μέρει),
Ζαφείρη Γιαννακόπουλου, Φωτεινής Παπαγιαννάκη, Κων/νας
Τσιιάφίτσα, Θεοδώρας Δημητρέση (εν μέρει); Κλειώς Τσαμάλη (εν
μέρει), Παναγιώτη Παπαδόπουλου, Μαρίας Καρποδίνη, Πέτρου
Μαρίνη (εν μέρει).

3. Διορθώνεται η Πράξη Εφαρμογής στην περιοχή των
ιδιοκτησιών 34.26.29, 34.15.08, 34.21.37, 34.16.08, 34.11.19,
34.31.11, 34.08.32, 34.18.01, 34.34.13, 34.39.13, 34.39.02,
34.13.33, 34.02.03, 34.19.11, 34.31.15, 34.13.23, 34.32.19,
34.34.19, 34.17.08, 34.17.09, 34.18.06, 34.38.01, 34.11.02,
34.11.21, 34.19.21, 34.11.14, 34.17.04, 34.29.17, 34.01.27.

4. Συμπληρώνεται η Πράξη Εφαρμογής με τα στοιχεία που
προέκυψαν από τις ενστάσεις κατά τις 3 αναρτήσεις.

5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής.

Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλακείο.

Ο ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ Π.Α.Α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΟΥΡΛΑΡΗΣ

Παλλήνη

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝ. ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεχτές οι ενστάσεις των : Ελένης Νιάρχου (εν μέρει) Ειρήνης - Λαμπρίδου, Παναγιώτη Μήλα, Ιωάννη Φωτεινόπουλου, Κλειώς Τσαμάλη, Ιωάννη Νίκα, Σταύρου Διοπούλου (εν μέρει), Θεοδώρου Μουρούζη, Σπυρίδωνα Νίκα, Δημητρώ Μαρίνη, Ελένης Νίκα, Αναστασίου Νίκα, Σωτηρίου Νίκα Αναστασίας Σουρλατζή, Σωτηρίας Ανδρεουλάτου (εν μέρει) Σοφίας Λιόση, Γεωργίας Λιόση, Γεωργίας Φυτά, Βασιλικής Μαντζούκα, Ιωάννη Καπετανίου, Ιωάννη-Μαρίας-Αικατερίνης και Κων/νας Καπετανίου Χρυσούλας Στάμου, Σοφίας Πενταζίδου, Γεωργίου Φυτά, Χρήστου - Ιωάννη και Δημητρίου Γκίκα, Ισιδώρας Σουφλή, Αλέξανδρου, Φακού, Αικατερίνης Καρατζά (εν μέρει) Αγγελικής Πουραϊμη, Γεωργίου Μπαρκούρα (εν μέρει) Ιωάννη Τασίδη (εν μέρει) Κων/νας Ζήκου (εν μέρει) Σοφίας Μαρκδάκη-Μουλακάκη, Δημητρίου Γρατσία, κληρονόμων Φυτά Χρήστου Μίχα, Χρήστου Πουραϊμη, Κων/νου Σοφιανίδη.

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των Γεωργίου και Γλυκερίας Μποζινάκη, Ελένης Νιάρχου (εν μέρει) Κων/νου και Χρυσούλας Ψαθά, Δημητρίου Χατζηγιαννάκη, Μαρίας Πλουτινάκη, Ευθυμίου και Γεωργίας Κωστοπούλου, Κων/νας Τριανταφύλλου, Κατίνας και Αθανασίου Χαριτάκη, Βασιλείου Παπανδρέου, Στάλιν-Ιατρίδη, Διαμαντή Διαμαντή Νικολάου Μπουκουβάλα, Σοφίας Φαρσαράκη Ιωάννη Γιαννακάκη, Αθανασίου Μπάλιου, Βασιλικής Λαζαρίδη, Ευαγγελου Κατάρα, Αφών Αγγελόπουλου, Αφών Γούναρη, Ιωάννη Νίκα, Ελένης-Αναστασίου και Σωτηρίου Νίκα, Αναστασίας Σουρλατζή, Στυλιανού Καραγιαννίδη, Αγγέλου Γαλαφτή, Μαρίας Γκότση, Αιμιλίας Ράπτη, Μαρίας Γκότση, Κων/νου και Μαρίας Ράπτη, Αναστασία Γωγωβίτου, Βαΐας Δημητρίου, Δημητρίου Δίελα, Παναγιώτη Κατάρα, Χριστίνας Ηλιοπούλου, Σπύρου Τούντα,

Ανασπασίου Νίκα, Αδαμαντίας Μπούκη, Όλγας Σουλτάνη,
Χρήστου Ιωάννη και Δημητρίου Γκίκα, Πετρούλας
Μουστάκα, Ηλιά Πλακουδάκη, Παναγιώτας Κυτίνου,
Δημητρίου Κουτσοβέλη, Δέσποινας Χρυσίδου Ευρώπης
Παπαδοπούλου Αικατερίνης Κυριαζοπούλου, Σοφίας
Γραμματικοπούλου, Ευθαλίας Ζωγραφάκη, Παναγιώτας
Τσαβδαρά.

3. Διορθώνεται η πράξη εφαρμογής στην περιοχή των
ιδιοκτητών: 28, 14, 18, 28.16.01, 31.05, 30, 31.06.17,
28.16.28+ 29, 31.12.38 + 39 + 40, 31.11.10, 28.09.49,
28.09.52, 31.02.02, 31.01.33, 28.08.25, 31.18.49, 31.10.20
28.07.32, 31.06.19, 31, 10.23, 31.13.12, 31.10.40,
28.17.01, 28.18.17, 31.06.23, 28.03.12, 31.10.05
28.18.12, 31.15.10, 31, 06.01, 31.14.46, 28.18.15,
28.22.33, 31.10.22, 31.05.23, 31.05.25.
4. Συμπληρώνεται η Πράξη εφαρμογής με τα στοιχεία που
προέκυψαν από τις ενστάσεις κατά τις 2 αναρτήσεις.
5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής. Η απόφαση
αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλάκειο.

Αγ. Παρασκευή : 12/4/1990

Η Δ/ΝΤΡΙΑ Π.Α.Α.

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ

ΕΜΜ. ΟΥΡΑΝΟΣ
ΤΟΠ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
ΥΠΕΧΩΔΕ