

ΑΠΟΦΑΣΗ  
20.11.90

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΑΡΧΙΑ

Ανατ. Αττικής  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Πολεοδομίας  
ΤΜΗΜΑ /Γραφείο ΕΠΑ

Ταχ. Δ/ση: Γούναρη 60

Ταχ. κώδικας: 15343

Τηλεφωνοί: Εμ. Ουρανός-Α. Παπαμικρούλη

Τηλέφωνο: 6396080

Αγ. Παρασκευή 15-11-1990

Αρ. Πρωτ. 30731/Τ-2298

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3200/55 προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Π.Ε.Χ.Δ.Ε. μόνο για παράβαση Νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 30 ημερών που προβλέπεται στην Υπουργική Απόφαση 79881/84

ΘΕΜΑ: "Κυρώνεται διορθωμένη η υπ' αριθμ. ... Πράξη εφαρμογής της Πολεοδομικής μελέτης του ρυμοτομικού σχεδίου στην περιοχή "ΝΕΑΠΟΛΗ" του Δήμου ΑΧΑΡΝΩΝ".

### Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο Νομάρχης Ανατολικής Αττικής έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337/83 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 1512/85 και το Ν. 1647/85 και ειδικότερα με τα άρθρα 8, 9, 12, αυτόν αντίστοιχα.
2. Το από 8-9-86 Προεδρικό Διάταγμα "Εγκριση Πολεοδομικής Μελέτης της περιοχής ΝΕΑΠΟΛΗ του Δήμου Αχαρνών Ν. Αττικής ΦΕΚ 724/Δ/86.
3. Την υπ' αριθμ. 79881/3445/5-12-84 Απόφαση του Υπουργού Π.Ε.Χ.Δ.Ε. "Περί διαδικασίας και τρόπου σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης" ΦΕΚ 862/Β/11-12-84.
4. Την υπ' αριθμ. 47037/7767/14-5-86 Απόφαση του Υπουργού Π.Ε.Χ.Δ.Ε. "Περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής".
5. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες Εφαρμογής, που συνοδεύουν την υπ' αριθμ. ... πράξη εφαρμογής όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.
6. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα στην 1η ανάρτηση της μελέτης από τις 10-2-1988 έως τις 25-2-1989 (ενστάσεις με αριθμό 1 έως 52), στην 2η ανάρτηση της μελέτης από τις 14-11-1989 έως τις 29-11-1989 (ενστάσεις με αριθμό 53 έως 71) και στην 3η ανάρτηση της μελέτης από τις 13-6-1990 έως τις 28-6-1990 (ενστάσεις με αριθμό 72 έως 76) που έγινε με επίδοση ατομικών προσκλήσεων, των κ.κ.

ΡΙΝΗ ΜΑΡΙΑ

2. ΠΑΒΡΟΖΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
3. ΚΑΡΑΟΥΛΑΝΗ ΚΥΡΙΑΚΗ
4. ΗΛΙΑΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
5. ΔΗΜΗΤΡΕΣΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
6. ΚΑΜΛΗ - ΤΣΙΡΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ
7. ΒΕΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
8. ΣΙΑΚΑΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
9. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑΣ
10. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ
11. ΓΟΥΝΗ ΑΦΡΟΔΙΤΗ  
ΚΑΤΡΑΝΤΖΗ ΗΡΩ
12. ΖΩΓΑΣ ΘΥΜΙΟΣ
13. ΑΜΑΝΑΤΙΔΟΥ ΑΝΝΑ
14. ΜΑΡΚΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ
15. ΚΑΛΟΓΡΑΝΗΣ ΣΑΡΑΝΤΗΣ
16. ΦΩΚΑΙΔΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
17. ΒΑΡΘΟΛΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΝΗ
18. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΟΛΓΑ
19. ΣΙΑΠΛΑΟΥΡΑ ΦΩΤΕΙΝΗ
20. ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
21. ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
22. ΒΛΑΧΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
23. ΒΕΝΕΤΙΚΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
24. ΒΕΝΕΤΙΚΙΔΗΣ ΑΒΡΑΑΜ
25. ΓΟΥΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
26. ΓΚΟΛΕΜΗ ΜΙΧΑΛΙΑ  
ΓΚΟΛΕΜΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
27. ΚΑΛΑΤΖΗ ΕΛΕΝΗ  
ΚΑΛΑΤΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
28. ΠΑΝΤΕΛΕΑΚΗ ΕΛΕΝΗ
29. ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ
30. ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  
ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ
31. ΛΑΜΠΡΟΥΠΟΥΛΟΣ ΗΛΙΑΣ
32. ΧΑΤΖΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
33. ΤΣΑΚΑΛΗ ΘΕΟΔΩΡΑ
34. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
35. ΚΑΤΑΡΑ ΜΑΡΙΑ
36. ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
37. ΔΕΝΔΡΙΝΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ
38. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
39. ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ
40. ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
41. ΚΙΟΥΡΚΑΤΙΩΤΗ ΚΩΝ/ΝΑ
42. ΤΣΙΠΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
43. ΚΑΡΤΟΝΤΙΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
44. ΣΤΑΥΡΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
45. ΠΕΙΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ
46. ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΠΕΤΡΟΣ
47. ΜΕΣΤΡΟΥ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ
48. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ
49. ΚΟΣΜΙΔΟΥ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ
50. ΜΑΚΡΙΔΟΥ ΟΛΓΑ

11. ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΗ
52. ΠΑΠΑΝΔΡΙΑΝΟΥ ΣΟΦΙΑ
53. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑ
54. ΜΑΥΡΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ
55. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ
56. ΤΣΙΤΛΑΚΙΔΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
57. ΜΑΚΡΙΔΟΥ ΟΛΓΑ
58. ΔΙΑΚΑΚΗ ΦΩΤΕΙΝΗ
59. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
60. ΜΑΥΡΟΥΔΑΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
61. ΧΑΛΚΙΔΗΣ ΣΑΒΒΑΣ
62. ΡΑΦΤΟΠΟΥΛΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ
63. ΛΑΓΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
64. ΜΑΡΚΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ
65. ΧΡΙΣΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
66. ΚΑΙΚΟΥΣΙΔΟΥ ΚΕΡΑΣΙΑ
67. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ
68. ΠΟΥΜΠΟΥΡΙΔΗΣ ΑΛΚΙΒΙΑΔΗΣ
69. ΕΠΑΙΝΕΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ
70. ΒΑΡΕΛΑ ΕΛΕΝΗ  
ΒΑΡΕΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
71. ΣΥΡΜΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
72. ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ ΑΝΝΑ
73. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑ
74. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑΣ
75. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
76. ΣΥΡΜΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ

Ε π ε ι δ ή

1. Ο ισχυρισμός της κ. ΜΑΡΙΝΗ ΜΑΡΙΑΣ ότι η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 171508 είναι 1646.0 μ<sup>2</sup> και όχι 1383.8 μ<sup>2</sup> κρίνεται αβάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και ο ισχυρισμός της ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 171405 ανήκει στην Ηλιόδη Ευσταθία κρίνεται αβάσιμος διότι δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να το αποδεικνύει.
2. Ο ισχυρισμός του κ. ΝΑΒΡΟΖΙΔΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 171102 δεν του ανήκει αλλά η ιδιοκτησία του είναι αυτή με κτηματολογικό αριθμό 171105 κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
3. Το αίτημα της κ. ΚΑΡΑΟΥΛΑΝΗ ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΑΣ να αποδοθεί στην ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 172010 αφ'ενός η εναπομένουσα ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 172009 και δεν είναι άρτια και αφ'ετέρου η εισφορά της ιδιοκτησίας με κτηματολογικό αριθμό 172123 κρίνεται α) αβάσιμη ως προς την προσκύρωση της ιδιοκτησίας με κτηματολογικό αριθμό 172009 διότι είναι άρτια κατά παρέκκλιση β) βάσιμη ως προς την απόδοση στην ιδιοκτησία της της εισφοράς της ιδιοκτησίας με κτηματολογικό αριθμό 172123.

4. Το αίτημα του κ. ΗΛΙΑΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης της ιδιοκτησίας του και θα αποζημιωθεί σε χρήμα.
5. Ο ισχυρισμός του κ. ΔΗΜΗΤΡΕΣΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ ότι οι ιδιοκτησίες με κτηματολογικούς αριθμούς 172901 και 172902 αποτελούν ενιαία ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
6. Ο ισχυρισμός της κ. ΚΑΜΛΗ - ΤΣΙΠΡΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ ότι η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 172714 έχει εμβαδόν 126.5 μ<sup>2</sup> και όχι 123.5 μ<sup>2</sup> κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
7. Το αίτημα του κ. ΒΕΛΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ να προσκυρωθεί στην ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 173132 η υπάρχουσα ιδιωτική οδός βόρεια της κρίνεται αβάσιμο διότι η ιδιωτική οδός προσκυρώνεται στην ιδιοκτησία 173109 η οποία έχει έλλειμμα.
8. Ο ισχυρισμός του κ. ΣΙΑΚΑΡΑ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του με κτηματολογικό αριθμό 173522 δεν είναι 203.0 μ<sup>2</sup> αλλά 223.5 μ<sup>2</sup> κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
9. Το αίτημα του κ. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑ οι ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες του με κτηματολογικούς αριθμούς 173622, 173626, 173627, 173628 να του αποδοθούν στο Ο.Τ. 25 κρίνεται βάσιμο διότι στη θέση που ζητάει αποκατάσταση υπάρχει δυνατότητα.
10. Το αίτημα της κ. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 173619 κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει διαθέσιμη έκταση πλησίον της ιδιοκτησίας της.
11. Το αίτημα των κ.κ. ΓΟΥΝΗ ΑΦΡΟΔΙΤΗΣ και ΚΑΤΡΑΝΤΖΗ ΗΡΩΣ να τροποποιηθεί η πολεοδομική μελέτη ώστε η υπάρχουσα ιδιωτική οδός να αναγνωριστεί κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την πολεοδομική μελέτη και όχι την μελέτη πράξης εφαρμογής. Επίσης ο ισχυρισμός τους ότι η ιδιοκτησία τους με κτηματολογικό αριθμό 173735 έχει εμβαδόν 242.7 μ<sup>2</sup> και όχι 165.6 μ<sup>2</sup> κρίνεται αβάσιμος διότι από τα υλοποιημένα όρια προκύπτει εμβαδόν 165.6 μ<sup>2</sup>.

12. Ο ισχυρισμός του κ. ΖΩΓΑ ΘΥΜΙΟΥ ότι η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 173716 έχει εμβαδόν 185.5 μ<sup>2</sup> και όχι 175.7 μ<sup>2</sup> κρίνεται βάσιμος από τα στοιχεία που προσκόμισε.
13. Το αίτημα της κ. ΑΜΑΝΑΤΙΔΟΥ ΑΝΝΑΣ να προσκυρωθεί στην ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 173711 η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 173712 κρίνεται αβάσιμο διότι υπάρχει η δυνατότητα αποκατάστασης και των δύο ιδιοκτησιών με συνένωση.
14. Το αίτημα του κ. ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 173712 με δέσμευση τμημάτων από τις ιδιοκτησίες με κτηματολογικούς αριθμούς 173710 και 173711 κρίνεται αβάσιμο διότι αποκαθίστανται με συνένωση με την ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 173711.
15. Το αίτημα του κ. ΚΑΛΟΓΡΑΝΗ ΣΑΡΑΝΤΗ να αποκατασταθεί η ασυμφωνία των ρυμοτομικών γραμμών της πολεοδομικής μελέτης και του διαγράμματος της πράξης εφαρμογής στο Ο.Τ. 68 κρίνεται βάσιμο από τα στοιχεία που προσκόμισε για την ιδιοκτησία του με κτηματολογικούς αριθμούς 173754 και 173755.
16. Το αίτημα της κ. ΦΩΚΑΙΔΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 174403 κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει η δυνατότητα στην περιοχή που βρίσκεται η ιδιοκτησία της.
17. Το αίτημα της κ. ΒΑΡΘΟΛΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΝΗΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 174351 κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει η δυνατότητα από τις εισφορές των ομόρων ιδιοκτησιών.
18. Ο ισχυρισμός της κ. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΟΛΓΑΣ ότι το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας της με κτηματολογικό αριθμό 174343 είναι 41.38 μ<sup>2</sup> και όχι 26.9 μ<sup>2</sup> κρίνεται αβάσιμος από τα στοιχεία που προσκόμισε.
19. Το αίτημα της κ. ΣΙΑΠΛΑΟΥΡΑ ΦΩΤΕΙΝΗΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της είτε με μείωση του πλάτους του εγκεκριμένου δρόμου είτε με προσκύρωση της όμορης ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο αφ' ενός μεν διότι δεν μπορεί στα πλαίσια της μελέτης της πράξης εφαρμογής να τροποποιηθεί το εγκεκριμένο σχέδιο αφ' ετέρου δεν μπορεί να της αποδοθεί η όμορη ιδιοκτησία.
20. Το αίτημα του κ. ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 174922 κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας του.

21. Το αίτημα του κ. ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ για αποζημίωση των επικειμένων της ιδιοκτησίας του κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.1337/83.
22. Το αίτημα του κ. ΒΛΑΧΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 161005 κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης των ιδιοκτησιών που προορίζονται από το Π.Δ. ένταξης της περιοχής στο σχέδιο για κοινωφελείς χώρους επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.8 του Ν.1337/83 προηγούνται οι αποκαταστάσεις των ιδιοκτησιών που ρυμοτομούνται για κοινόχρηστους χώρους και στην περιοχή δεν γίνεται πλήρης αποκατάσταση.
23. Το αίτημα του κ. ΒΕΝΕΤΙΚΙΔΗ ΣΤΑΥΡΟΥ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 161006 κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης των ιδιοκτησιών που προορίζονται από το Π.Δ. ένταξης της περιοχής στο σχέδιο για κοινωφελείς χώρους επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.8 του Ν.1337/83 προηγούνται οι αποκαταστάσεις των ιδιοκτησιών που ρυμοτομούνται για κοινόχρηστους χώρους και στην περιοχή δεν γίνεται πλήρης αποκατάσταση.
24. Το αίτημα του κ. ΒΕΝΕΤΙΚΙΔΗ ΑΒΡΑΑΜ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 160219 κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης των ιδιοκτησιών που προορίζονται από το Π.Δ. ένταξης της περιοχής στο σχέδιο για κοινωφελείς χώρους επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.8 του Ν.1337/83 προηγούνται οι αποκαταστάσεις των ιδιοκτησιών που ρυμοτομούνται για κοινόχρηστους χώρους και στην περιοχή δεν γίνεται πλήρης αποκατάσταση.
25. Το αίτημα του κ. ΓΟΥΛΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ να αποκατασταθεί σε νέα θέση η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 160201 κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης των ιδιοκτησιών που προορίζονται από το Π.Δ. ένταξης της περιοχής στο σχέδιο για κοινωφελείς χώρους επειδή σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.8 του Ν.1337/83 προηγούνται οι αποκαταστάσεις των ιδιοκτησιών που ρυμοτομούνται για κοινόχρηστους χώρους και στην περιοχή δεν γίνεται πλήρης αποκατάσταση.
26. Ο ισχυρισμός των κ.κ ΓΚΟΛΕΜΗ ΜΙΧΑΛΙΑΣ και ΓΚΟΛΕΜΗ ΙΩΑΝΝΗ ότι αφ' ενός η ιδιοκτησία τους με κτηματολογικό αριθμό 161016 έχει έκταση 1597 μ<sup>2</sup> και αφ'ετέρου η ιδιοκτησία τους με κτηματολογικό αριθμό 160924 δεν είναι ενιαία αλλά όπως φαίνονται στο σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν.

27. Ο ισχυρισμός των κ.κ ΚΑΛΑΤΖΗ ΕΛΕΝΗΣ και ΚΑΛΑΤΖΗ ΧΡΗΣΤΟΥ ότι η ιδιοκτησία τους με κτηματολογικό αριθμό 160606 ρυμομεύεται κατά 100.0 μ<sup>2</sup> περίπου και όχι 9.2 μ<sup>2</sup> κρίνεται βάσιμος διότι σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και τις νέες μετρήσεις, ρυμομεύεται κατά 106.0 μ<sup>2</sup>.
28. Το αίτημα της κ. ΠΑΝΤΕΛΕΑΚΗ ΕΛΕΝΗΣ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 150621 που ρυμομεύεται κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
29. Το αίτημα των κ.κ ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ και ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΣ να αποδοθεί στην ιδιοκτησία τους με κτηματολογικό αριθμό 150610 επιφάνεια 69.0 μ<sup>2</sup> από την ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 150611 κρίνεται αβάσιμο διότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 150611 δεν έχει περίσσεια.
30. Ο ισχυρισμός των κ.κ ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ και ΚΑΛΦΑΚΑΚΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΣ ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 150620 τους ανήκει κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν.
31. Το αίτημα του κ. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ ΗΛΙΑ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 150818 που ρυμομεύεται κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας του.
32. Το αίτημα του κ. ΧΑΤΖΗ ΘΕΟΔΩΡΟΥ να αποκατασταθούν οι ιδιοκτησίες του με κτηματολογικούς αριθμούς 150823, 150825, 150826, 150827, 150828, 150829, που ρυμοτομούνται κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή των ιδιοκτησιών του.
33. Το αίτημα της κ. ΤΣΑΚΑΛΗ ΘΕΟΔΩΡΑΣ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 150824 που ρυμομεύεται κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
34. Το αίτημα του κ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΥ ΙΩΑΝΝΗ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 150901 που ρυμομεύεται κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας του.
35. Ο ισχυρισμός της κ. ΚΑΤΑΡΑ ΜΑΡΙΑΣ ότι η ιδιωτική οδός Βόρεια από την ιδιοκτησία της με κτηματολογικούς αριθμούς 151005, 154310, 154311, 154312 έχει αφεθεί από τους βόρεια όμορους ιδιοκτήτες κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
36. Το αίτημα του κ. ΦΩΤΙΑΔΗ ΦΩΤΙΟΥ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 151404 που ρυμομεύεται κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας του.

37. Ο ισχυρισμός του κ. ΔΕΝΔΡΙΝΟΥ ΓΕΡΑΣΙΜΟΥ ότι οι ιδιοκτησίες του με κτηματολογικούς αριθμούς 151320 και 151326 αποτελούν ενιαία ιδιοκτησία κρίνεται αβάσιμος σύμφωνα με τα συμβόλαια που προσκόμισε.
38. Το αίτημα του κ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του που ρυμοτομείται κρίνεται αβάσιμη διότι δεν υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας του.
39. Ο ισχυρισμός της κ. ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ ότι η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 152723 έχει εμβαδόν 220 μ<sup>2</sup> και όχι 320 μ<sup>2</sup> κρίνεται βάσιμος από τα στοιχεία που προσκόμισε.
40. Το αίτημα του κ. ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ να μην καταργηθεί η ιδιωτική οδός νότια της ιδιοκτησίας του με κτηματολογικό αριθμό 153912 κρίνεται αβάσιμη διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι την μελέτη της πράξης εφαρμογής.
41. Ο ισχυρισμός της κ. ΚΙΟΥΡΚΑΤΙΩΤΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΣ ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 153810 ανήκει κατά 50% στην ίδια και κατά 50% στον κ. ΠΑΓΩΝΑ ΓΕΩΡΓΙΟ κρίνεται βάσιμος από τα στοιχεία που προσκόμισε.
42. Ο ισχυρισμός του κ. ΤΣΙΠΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 153305 είναι δική του κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε. Ο ισχυρισμός του όμως ότι η ιδιοκτησία του δεν ρυμοτομείται κατά 14.6 μ<sup>2</sup> κρίνεται αβάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία της μελέτης.
43. Ο ισχυρισμός του κ. ΚΑΡΠΟΝΤΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 153101 είναι δική του κρίνεται αβάσιμος διότι δεν προσκόμισε επαρκή στοιχεία που να το αποδεικνύουν.
44. Ο ισχυρισμός του κ. ΣΤΑΥΡΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 151326 του ανήκει κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε. Ο ισχυρισμός του ότι η οικοδομήσιμη ιδιοκτησία του είναι 321 μ<sup>2</sup> και όχι 464 μ<sup>2</sup> κρίνεται αβάσιμος διότι ο πίνακας της πράξης εφαρμογής δεν αναφέρει σε καμία στήλη του οικοδομήσιμη ιδιοκτησία.
45. Το αίτημα της κ. ΠΕΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗΣ να αποζημιωθεί σε χρήμα η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 152928 που ρυμοτομείται κρίνεται βάσιμη διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασής της σε νέα θέση.
46. Ο ισχυρισμός του κ. ΠΑΣΧΑΛΙΔΗ ΠΕΤΡΟΥ ότι η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 152802 έχει εμβαδόν 250.0 μ<sup>2</sup> κρίνεται αβάσιμος διότι από τα στοιχεία που προσκόμισε και από τα στοιχεία της μελέτης η ιδιοκτησία έχει εμβαδόν 190.0 μ<sup>2</sup>.



47. Το αίτημα της κ. ΜΕΣΤΡΟΥ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗΣ να καταργηθεί ο χώρος πρασί-  
νου που προβλέπεται στην ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό  
174308 από το Π.Δ. ένταξης της περιοχής στο σχέδιο κρίνεται  
αβάσιμος διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι τη μελέτη της  
πράξης εφαρμογής.
48. Το αίτημα της κ. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑΣ να αποκατασταθεί η ιδιοκτη-  
σία της με κτηματολογικούς αριθμούς 152304, 152305 που ρυμοτομεί-  
ται σε νέα θέση κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην πε-  
ριοχή της ιδιοκτησίας της.
49. Το αίτημα της κ. ΚΟΣΜΙΔΟΥ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗΣ να τροποποιηθεί το εγκεκρι-  
μένο σχέδιο κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη  
και όχι τη μελέτη πράξης εφαρμογής.
50. Το αίτημα της κ. ΜΑΚΡΙΔΟΥ ΟΛΓΑΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη  
ιδιοκτησία της σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυ-  
νατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
51. Το αίτημα της κ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΗΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτο-  
μούμενη ιδιοκτησία της σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υ-  
πάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
52. Ο ισχυρισμός της κ. ΠΑΠΑΝΔΡΙΑΝΟΥ ΣΟΦΙΑΣ ότι οι ιδιοκτησίες με  
κτηματολογικό αριθμό 161908 και 161909 της ανήκουν και αποτελούν  
ενιαία ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που  
προσκόμισε. Το αίτημά της για αποκατάσταση της ιδιοκτησίας της  
που ρυμοτομείται σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει  
δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
53. Ο ισχυρισμός της κ. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑΣ ότι η ιδιοκτησία με κτηματο-  
λογικό αριθμό 151412 είναι δική της με εμβαδόν 186.9 μ<sup>2</sup> κρίνεται  
βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε. Το αίτημα της κ.  
ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑΣ να αναγνωριστεί δρόμος μέχρι το βορειοανατολικό  
άκρο της ιδιοκτησίας της κρίνεται αβάσιμο διότι αποτελεί αντικεί-  
μενο της Πολεοδομικής Μελέτης και όχι της μελέτης πράξης εφαρμ-  
ογής. Το αίτημα της κ. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑΣ να μετατραπεί σε χρήμα η  
οφειλόμενη εισφορά γης κρίνεται βάσιμο διότι δεν μπορεί να αξιο-  
ποιηθεί η εισφορά σε γη στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
54. Ο ισχυρισμός της κ. ΜΑΥΡΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗΣ ότι η ιδιοκτησία της με κτη-  
ματολογικό αριθμό 155022 έχει διαφορετικά όρια και εμβαδόν κρίνε-  
ται αβάσιμος διότι τα στοιχεία που προσκόμισε δεν το αποδεικνύ-  
ουν.

55. Το αίτημα της κ. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗΣ να αποκατασταθεί σε νέα θέση η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 160223 κρίνεται αβάσιμo διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης των ιδιοκτησιών που προορίζονται από το Π.Δ. ένταξης της περιοχής στο σχέδιο για κοινωφελείς χώρους επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 8 του Ν.1337/83 προηγούνται οι αποκαταστάσεις των ιδιοκτησιών που ρυμοτομούνται για κοινόχρηστους χώρους και στην περιοχή δεν γίνεται πλήρης αποκατάσταση.
56. Το αίτημα της κ. ΤΣΙΤΛΑΚΙΔΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗΣ να αποκατασταθεί σε νέα θέση η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 160222 κρίνεται αβάσιμo διότι δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης των ιδιοκτησιών που προορίζονται από το Π.Δ. ένταξης της περιοχής στο σχέδιο για κοινωφελείς χώρους επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.8 του Ν.1337/83 προηγούνται οι αποκαταστάσεις των ιδιοκτησιών που ρυμοτομούνται για κοινόχρηστους χώρους και στην περιοχή δεν γίνεται πλήρης αποκατάσταση.
57. Το αίτημα της κ. ΜΑΚΡΙΔΟΥ ΟΛΓΑΣ να αποκατασταθεί σε νέα θέση η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 154839 που ρυμοτομείται, κρίνεται αβάσιμo διότι δεν υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
58. Το αίτημα της κ. ΔΙΑΚΑΚΗ ΦΩΤΕΙΝΗΣ να αποκατασταθεί σε νέα θέση η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 172316 που ρυμοτομείται, κρίνεται αβάσιμo διότι δεν υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
59. Ο ισχυρισμός του κ. ΙΩΑΝΝΙΔΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ ότι η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 151901 έχει διαφορετικό σχήμα και εμβαδόν κρίνεται αβάσιμoς διότι σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε η διαφορά οφείλεται στον διαμορφωμένο κοινόχρηστο δρόμο βόρεια της ιδιοκτησίας του. Το αίτημα του κ. ΙΩΑΝΝΙΔΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του σε νέα θέση κρίνεται βάσιμo μερικώς διότι του αποδίδεται τμήμα της ιδιοκτησίας του σε νέα θέση και για το υπόλοιπο τμήμα θα αποζημιωθεί σε χρήμα.
60. Ο ισχυρισμός του κ. ΜΑΡΟΥΔΑ ΑΝΔΡΕΑ ότι η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 174521 έχει εμβαδόν 335.26 μ<sup>2</sup> αντί 297.0 μ<sup>2</sup> και το απομένον μετά τη ρυμοτόμηση εμβαδόν είναι 153.99 μ<sup>2</sup> αντί 133.0 μ<sup>2</sup> κρίνεται βάσιμoς σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
61. Το αίτημα του κ. ΧΑΛΚΙΔΗ ΣΑΒΒΑ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμo διότι δεν υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας του.

62. Το αίτημα της κ. ΡΑΦΤΟΠΟΥΛΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
63. Το αίτημα του κ. ΛΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 174701 σε νέα θέση διότι στη θέση στην οποία αποκαθίσταται λειτουργεί νέο πρατήριο βενζίνης, κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας του.
64. Το αίτημα του κ. ΜΑΡΚΟΥ ΙΩΑΝΝΗ να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 173712 με δέσμευση των εισφορών των ιδιοκτησιών με κτηματολογικούς αριθμούς 173711 και 173702 του ιδίου Ο.Τ. κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει η δυνατότητα στο Ο.Τ. 65.
65. Το αίτημα της κ. ΧΡΙΣΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
66. Το αίτημα της κ. ΚΑΙΚΟΥΣΙΔΟΥ ΚΕΡΑΣΙΑΣ να αποκατασταθεί η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 152929 κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχει η δυνατότητα στην περιοχή της ιδιοκτησίας της.
67. Ο ισχυρισμός της κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗΣ ότι η ιδιοκτησία της είναι αυτή με κτηματολογικό αριθμό 174917 κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
68. Ο ισχυρισμός του κ. ΠΟΥΜΠΟΥΡΙΔΗ ΑΛΚΙΒΙΑΔΗ πληρεξούσιου του κ. ΚΥΡΙΑΚΙΔΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ότι οι ιδιοκτησίες με κτηματολογικούς αριθμούς 152927 και 152928 είναι ιδιοκτησίες του κ. ΚΥΡΙΑΚΙΔΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
69. Ο ισχυρισμός της κ. ΕΠΑΙΝΕΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΣ ότι η ιδιοκτησία της στο οικοδομικό τετράγωνο Γ1200 δεν αναφέρεται στο διάγραμμα και στον πίνακα της πράξης εφαρμογής κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
70. Ο ισχυρισμός των κ.κ ΒΑΡΕΛΑ ΕΛΕΝΗΣ και ΒΑΡΕΛΑ ΙΩΑΝΝΗ ότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 153235 τους ανήκει εξ'αδαιρέτου κρίνεται αβάσιμος διότι δεν προσκόμισαν κανένα στοιχείο που να το αποδεικνύει. Το αίτημά τους η εισφορά σε γη που τους αναλογεί να ληφθεί από άλλο τμήμα του οικοπέδου τους εκτός από την πρόσοψη επί της οδού Αριστοτέλους κρίνεται αβάσιμο διότι διαφορετικά δεν υπάρχει δυνατότητα αποκατάστασης άλλης ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας.

71. Ο ισχυρισμός του κ. ΣΥΡΜΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ότι η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 171701 έχει μεγαλύτερο εμβαδόν κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε. Το αίτημά του να μετατραπεί η εισφορά σε γη, που του αναλογεί, σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο διότι αυτή αξιοποιείται για την αποκατάσταση ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών.
72. Το αίτημα της κ. ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ ΑΝΝΑΣ να μετατραπεί η εισφορά σε γη, που αναλογεί στην ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 173711, σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο διότι αξιοποιείται για την αποκατάσταση ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών. Το αίτημά της να προσκυρωθεί στην ιδιοκτησία της η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 173712 που ρυμοτομείται κρίνεται αβάσιμο διότι η ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 173712 αποκαθίσταται με τη δέσμευση της εισφοράς της ιδιοκτησίας με κτηματολογικό αριθμό 173711.
73. Ο ισχυρισμός της κ. ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑΣ ότι η ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 151412 έχει εμβαδόν 206.4 μ<sup>2</sup> και όχι 186.9 μ<sup>2</sup> κρίνεται αβάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και τα όρια που έχει υλοποιήσει στο έδαφος.
74. Το αίτημα του κ. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑ να αποκατασταθεί ενιαία σε νέα θέση η ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 173626 κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα ενιαίας αποκατάστασης στην περιοχή της ιδιοκτησίας του αλλά μόνο τμηματικά.
75. Το αίτημα του κ. ΙΩΑΝΝΙΔΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ να αποκατασταθεί πλήρως η ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του σε νέα θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα δημιουργίας νέου οικοπέδου στο εμβαδόν που του οφείλεται και έτσι του αποδίδεται τμήμα σε γη και για το υπόλοιπό θα αποζημιωθεί σε χρήμα.
76. Το αίτημα του κ. ΣΥΡΜΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ να ληφθεί η εισφορά σε γη από το Ο.Τ. 21 και όχι από τα Ο.Τ. 23 και 24 κρίνεται αβάσιμο διότι η δέσμευση της εισφοράς από το Ο.Τ. 21 αξιοποιείται για την αποκατάσταση ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών.

#### Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των κ.κ.:  
Ναβροζίδη Χαράλαμπος, Καραουλάνη Κυριακούλας (εν μέρει), Δημητρήση Κωνσταντίνου, Καμλή-Τσιπροπούλου Αναστασίας, Σιακαρά Γεωργίου, Λαμπρόπουλου Επαμεινώνδα, Βασιλοπούλου Ελένης, Ζώγα Θύμιου, Καλογράνη Σαράντη, Φωκαΐδη Αικατερίνης, Βαρθολομάτου Ελένης, Χρυσανθάκη Αθανασίου, Χρυσανθάκη Αθανασίου, Γκολέμη Μιχαλίας και Γκολέμη Ιωάννη, Καλατζή Ελένης και Καλατζή Χρήστου, Παντελεάκη Ελένης, Καλ-

φακάκου Παναγιώτη και Καλφακάκου Παναγιώτας, Λαμπρόπουλου Ηλία, Χατζή Θεόδωρου, Τσάκαλη Θεοδώρας, Διονυσόπουλου Ιωάννη, Κατάρα Μαρίας, Φωτιάδη Φωτίου, Γρηγοριάδου Χριστίνας, Κιουρκατιώτη Κωνσταντίνας, Τσίπη Γεωργίου (εν μέρει), Σταύρου Παναγιώτη (εν μέρει), Πεϊδου Ελένης, Κυριακοπούλου Μαρίας, Παπανδριανού Σοφίας (εν μέρει), Ασλανίδου Σοφίας (εν μέρει), Ιωαννίδη Σπυρίδωνα (εν μέρει), Μαρούδα Ανδρέα, Λάγιου Ιωάννη, Μάρκου Ιωάννη, Καϊκουσίδου Κερασίας, Κωνσταντινίδου Ελένης, Πουμπουρίδη Αλκιβιάδη, Επαινετού Κωνσταντίνας, Σύρμα Αλεξάνδρου (εν μέρει).

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κ.κ:  
Μαρίνη Μαρίας, Καραουλάνη Κυριακούλας (εν μέρει), Ηλιάδη Αναστασίου, Βελή Γεωργίου, Γούνη Αφροδίτης, Αμανατίδου Άννας, Μάρκου Δημητρίου, Ασλανίδου Ολγας, Σιαπλαούρα Φωτεινής, Βλάχου Χρήστου, Βενετικίδη Σταύρου, Βενετικίδη Αβραάμ, Γούλα Κωνσταντίνου, Καλφακάκου Παναγιώτη και Καλφακάκου Παναγιώτας, Δενδρινού Γεράσιμου, Παπαδόπουλου Κωνσταντίνου, Ηλιόπουλου Θεόδωρου, Τσίπη Γεωργίου (εν μέρει), Καρποντίνη Αντωνίου, Σταύρου Παναγιώτη (εν μέρει), Πασχαλίδη Πέτρου, Μέστρου Μελοπομένης, Κοσμίδου Μελοπομένης, Μακρίδου Ολγας, Καπετάνιου Στυλιανής, Παπανδριανού Σοφίας (εν μέρει), Ασλανίδου Σοφίας (εν μέρει), Μαυρίδου Ελένης, Ασλανίδου Ελένης, Τσιτλακίδου Κυριακής, Μακρίδου Ολγας, Διακάκη Φωτεινής, Ιωαννίδη Σπυρίδωνα (εν μέρει), Χαλκίδη Σάββα, Ραφτοπούλου Δέσποινας, Χριστακοπούλου Αικατερίνης, Βαρελά Ελένης και Βαρελά Ιωάννη, Σύρμα Αλεξάνδρου (εν μέρει), Αμανατίδη Άννας, Ασλανίδου Σοφίας, Λαμπρόπουλου Επαμεινώνδα, Ιωαννίδη Σπυρίδωνα, Σύρμα Αλεξάνδρου.
3. Διορθώνεται η πράξη εφαρμογής στις ιδιοκτησίες:  
171102, 171105, 172123, 172901, 172902, 172714, 173522, 173622, 173626, 173627, 173628, 173619, 173616, 173754, 173755, 174403, 174351, 174922, 161016, 160924, 160606, 150621, 150620, 150818, 150823, 150825, 150826, 150827, 150828, 150829, 150824, 150901, 151005, 154310, 154311, 154312, 151404, 152723, 153810, 153305, 151326, 152928, 152304, 152305, 161908, 161909, 151412, 151901, 174521, 174701, 173712, 173711, 173702, 152929, 174917, 174916, 152927, 152928, 171701.
4. Συμπληρώνεται η πράξη με τα στοιχεία που προέκυψαν από τις ενστάσεις κατά τις αναρτήσεις.

5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης του ρυμοτομικού σχεδίου στην περιοχή "ΝΕΑΠΟΛΗ" του Δήμου Αχαρνών. Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλάκειο.

Η Δ/ντρια Δ.Π.Α.Α.

ΕΥΓΕΝΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ  
ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ